

Posudek diplomové práce Tomáše Urbana

### **Zvláštní soudní řízení (obecné otázky)**

Předložená diplomová práce má rozsah 56 stran vlastního textu, obsahuje resumé a klíčová slova v češtině i angličtině a seznam použité literatury v přiměřeném rozsahu. Poznámkový aparát dokládá, že diplomant s uvedenou literaturou pracoval, místy vykazuje na ní zjevnou závislost.

Volba tématu je vhodná. Nová právní úprava zvláštních soudních řízení převážně nesporné povahy provedená zákonem č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS), nastolila - vedle nepopiratelného přínosu - řadu nových problémů, kterými je třeba se zabývat, což diplomant v práci činí.

Systematika práce odpovídá tématu. Práce je členěna do šesti částí, z nichž prvá se zabývá vztahem hmotného a procesního práva a druhy civilního procesu. Druhá část je věnována historickému vývoji a autor v ní provedl poměrně podrobné srovnání právní úpravy nesporného řízení v zák. č. 100/1931 Sb.z.n. (který u nás platil do r. 1950) a současného ZŘS. Jádrem práce je třetí a čtvrtá část, v níž se zabývá aktuální platnou úpravou zvláštních řízení v obecnosti i v jednotlivých institutech. Pátá a šestá část pak patří úvahám o budoucím vývoji.

Uvedené části práce jsou rámovány Úvodem a Závěrem. V Úvodu diplomant vytýčil, čím se chce v práci zabývat (zejména chce poukázat na odlišnosti oproti obecnému průběhu civilního řízení a podrobit je kritickému hodnocení), což potom v jednotlivých částech i v Závěru práce splnil, přičemž podrobil kritice i publikovaný záměr rekonstrukce, která by různé druhy civilního procesu opět spojila v jeden zákonný předpis.

K práci mám některé výhrady věcné i formální povahy. Z věcných jsou to např. na str.30 námět, že by řízení o žalobě z rušené držby mělo být zařazeno mezi řízení zvláštní: nebo na str. 36 pokud jde o účast státního zastupitelství: nebo na str. 38 pochybuji o výkladu dohody o předmětu řízení: nebo na str. 41 pochybuji o výkladu jiného soudního roku a absence objektivního důvodu k němu: nebo na str. 42 tvrzení, že soud obsahem spisu vázán není vůbec atd. Diplomantovi dále vytýkám formální poklesky, jako je chybějící či nesprávná interpunkce, nesprávná citace (např. § 404 na str. 41), chybné tvary

přechodníků, tedy vesměs chyby vzniklé z nedbalosti. Naopak s kritikou na str. 31 (členění ZŘS, duplicity, absence řízení opatrovnických v jinak taxativním výčtu souhlasím).

Práci doporučuji k obhajobě. V ní by se měl diplomant vyrovnat s vytýkanými nedostatky. Dále by měl více rozvést přípustnost resp. nepřípustnost dovolání v rodinněprávních věcech a důsledky, které taková úprava přináší (viz obecně na str. 49 práce).

Návrh klasifikace: velmi dobře

Praha, 7.4.2015

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc  
vedoucí diplomové práce