

Obhajoba dizertační práce  
17.12. 2014

doktorandka:  
Mgr. Andrea Fojtů

Název dizertační práce: Strategie, návrh, řízení a administrace rozsáhlých digitálních repozitářů (knihoven) a archivů

Předseda komise: doc. RNDr. Jiří Souček, Dr.Sc.

Přítomni: PhDr. Eva Bratková; Doc. Jiří Souček; Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.; Doc. Rudolf Vlasák; PhDr. Barbora Drobíková; Ivánek, Ing. Martin Souček, Ph.D.

- oponentka Prof. PhDr. Soňa Makulová, Ph.D. se omluvila

Předseda komise doc. Jiří Souček zahájil obhajobu dizertační práce.

Doc. Richard Papík přednesl jako vedoucí práce doporučující zprávu. Upozornil mimo jiné na odborné znalosti doktorandky a prozkoumanou zahraniční literaturu. Doporučuje udělení titulu Ph.D.

Doktorandka prezentovala svou dizertační práci. Šlo o rozšíření prezentace malé obhajoby. Zdůvodnila výběr tématu, představila cíle, metodologii, obsah práce, včetně výzkumných metod, best practices a výsledků.

Vzhledem k tomu, že se oponentka nemohla obhajoby zúčastnit, byl její posudek přečten PhDr. Drobíkovou. Oponentský posudek se o práci vyjadřuje velmi pozitivně, klade pět doplňujících otázek a formuluje drobné připomínky. Doporučuje udělení titulu Ph.D.

Doc. Souček navrhl, aby se doktorandka vyjádřila k dotazům oponentky.

Doktorandka se nejprve vyjádřila k druhé položené otázce a poskytla vlastní názor pro chování uživatelů.

„2. Jak si vysvětluje doktorandka skutečnost, že při dotazníkových průzkumech mezi uživateli na otázku, či hledají informace přímo na stránkách digitálních knihoven

„3. Čo je príčinou skutočnosti, že sa takmer vobec nedodržia štandardy pre dlhodobú ochranu, ako aj štandardy pre návrh architektúry digitálnych knižníc a repozitárov, návrhov používateľských rozhraní a certifikácie procesov. Ktoré zo štandardov pri návrhu a tvorbe digitálnych knižníc sa pokladá za klúčové?“

Pokračovala vyjádřením k třetí otázce. Poskytla vlastní vysvětlení a upozornila na možné komplikaci při správě digitálních knihoven a archivů. Vyjádřila se také k nejdůležitějším standardům.

Dále k otázce číslo čtyři uvedla zahraniční příklad.

K páté připomínce přiznala, že jí překlad do češtiny nenapadl.

Nakonec se vrátila k první otázce. Doktorandka upozornila na to, že se snažila věnovat nejdůležitějším případům.

Oponent Martin Souček přednesl vlastní posudek. Pochválil práci s informačními zdroji, pár drobných chyb našel oponent ve formální a stylistické úpravě. Celkově práci hodnotí jako velmi přínosnou, posuzuje jí kladně a po obhajobě doporučuje udělení titulu Ph.D.

Představeny byly tři otázky pro doktorandku.

1. Hlavní výzkumnou oblastí ve Vaší práci jsou dotazníková šetření. Domníváte se, že jsou pro účely práce dostatečná z hlediska jejich rozsahu, metodologického zpracování a způsobu vyhodnocení?

2. Domníváte se, že modely popisované v kapitole tři lze z formálního hlediska považovat za konceptální modely?

3. Byly výsledky dotazníkového šetření, které je popsáno v kapitole 6.1, v rámci Digitálního univerzitního repozitáře nějakým způsobem prakticky implementovány a zohledněny?

Doktorandka se vyjadřuje k drobným formálním nedostatkům. Upozornila na možnost uchopení depozitářů jako technologií nebo jako právnických osob. Dále popsala komplikace při hledání vizuálních podkladů a při překladech odborných termínů.

K první otázce doktorandka uvedla argumenty na podporu použitých výzkumných metod.

Nízký počet oslovitelných institucí a důvod pro výzkum mezi studenty ÚISK.

Druhé otázku stručně a odpověděla.

K třetí otázce doktorandka uvedla informace o novém projektu, na kterém se bude spolupodílet. Téma se tedy zpracovává, ale ještě není kompletně dokončeno.

Doc. Souček vyzývá ke všeobecné diskuzi.

Martin Souček se ještě vyjádřil ke své spokojenosti s odpovědí studentky. Zdá se mu, že výzkum nebyl dostatečný.

PhDr. Bratková se kladně vyjádřila k použité literatuře. Upozornila na použití grafiky z nové verze normy ISO, což by mohlo vést k nesprávné citaci. Dále uvedla existenci citační normy pro obrázky, která není správně použita. Průzkumy byly také označeny za slabé. Klade dotaz: Jak budou výsledky výzkumu dále představeny knihovně? Doktorandka stručně odpovídá, že hodlá dále publikovat. PhDr. Bratková doporučuje představit metodiku odborníkům a získat zpětnou vazbu.

Doktorandka upozorňuje na to, že dlouho nebylo jasné, kdy vyjde nový standard.

Dále se vyjádřila k ignorování ze stran MZK a NK ČR.

Doc. Ivánek se dotazuje na potvrzení hypotéz v rámci výzkumu. Doktorandka vysvětluje, že veškeré konkrétní výsledky jsou uvedeny v písemné práci. Dále diskutují na téma důvěry k depozitáři. Doktorandka vysvětluje, proč se tomuto tématu v práci vyhnula. Nejde jen o důvěru uživatelů, ale také o objektivně měřitelnou důvěryhodnost depozitářů.

Doc. Vlasák se dotazuje na absenci termínu informačního systému při definování digitálních depozitářů či archivů. Doktorandka přiznává, že použití tohoto termínu by bylo možné a vysvětluje, proč tento termín neuvádla. Dále se doc. Vlasák dotázal na vlastnosti digitálních knihoven, archivů a depozitářů. Doktorandka odkázala na standard a jasně vysvětlila rozdíly.

Doc. Souček se ptá na konceptuální modely, má drobnou výhradu ke grafickému vyjádření modelů. Doktorandka uvádí, že pod obrázky je detailní, vysvětlující popis.

Doc. Souček uzavírá všeobecnou diskuzi. Dotazy považuje za zodpovězené.

Hlasování:

7 členů komise přítomno

6 hlasů – prospěla

1 hlas - neprospěla

Doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.  
předseda komise pro obhajobu