

## Posudek oponenta diplomové práce

**Diplomant:** Jaroslav Novák

### **Téma a rozsah práce: Veřejné stráže a ochrana životního prostředí**

Práce je zpracována v poměrně nadstandardním rozsahu 103 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do šesti základních kapitol. Vedle obligatorních příloh autor zařadil několik dalších velmi zajímavých příloh vhodně dokreslující vlastní výklad. Po formální stránce práce splňuje všechny stanovené požadavky

**Datum odevzdání práce:** červen 2014

**Aktuálnost (novost) tématu:** Zvolené téma lze považovat za aktuální na základě skutečnosti, že problematika veřejných stráží není v platné právní úpravě dlouhodobě uspokojivě řešena a faktický výkon činnosti veřejných stráží vykazuje, nejenom z legislativních důvodů, značné nedostatky.

**Náročnost tématu:** Téma lze považovat za standardně (středně) náročné. Zpracování tématu n na jedné straně vyžaduje prozkoumání poměrně rozsáhlé právní materie, na straně druhé, se nejedná o téma teoreticky náročné.

**Hodnocení práce:** Posuzovaná práce představuje skutečně zevrubnou analýzu právní úpravy *de lege lata*. Autor bezesbytku využil možnosti komparace dílčích úprav jednotlivých veřejných stráží k identifikaci a rozboru společných znaků a rozdílů, které z těchto úprav plynou. Zcela správně si všímá neodůvodněných rozdílů, respektive nedostatků na jednotlivých úsecích. Tyto poznatky pak zhmotnil v rozsáhlá doporučení *de lege ferenda*, která tvoří samostatnou kapitolu práce. Práce obsahuje i relativně rozsáhlý historický exkurz. Jeho zařazení, respektive rozsah, lze obhájit osvětlením základů jednotlivých institutů, které právní úprava veřejných stráží zahrnuje. Vzhledem k celkovému rozsahu textu práce není posledně uvedená oblast na úkor diskuse k platné právní úpravě.

Přestože je z textu práce patrné zaujetí autora tématem, jeho velmi dobré znalosti, a to i věcných souvislostí, práce vykazuje určité, naprosto zbytečné nedostatky. Např. na str. 6 autor nesprávně odkazuje na čl. 36 LZPS v souvislosti s ústavním zakotvením ochrany životního prostředí, obdobně na str. 35 odkaz na negativní vymezení obecného užívání lesů směřuje na § 19 odst. 3 na místo na § 20 lesního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná, vzhledem k tématu, o naprosto základní znalost platné právní úpravy, jsou takové chyby zarážející.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** I přes výše uvedené výhrady však považuji předloženou práci za velmi kvalitní a doporučuji ji k ústní obhajobě s návrhem hodnocení výborně až velmi dobře. V jejím rámci by měl autor odpovědět na následující otázky:

1. Lze ustanovit rybářskou stráží fyzickou osobu, která nemá trvalé bydliště na území ČR?
2. Bylo by možné, na základě platné právní úpravy, využít na úsecích svěřených do působnosti veřejných stráží obecní policii?

V Praze dne 23. června 2014

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.  
oponent d.p.