

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vilém Anzenbacher
Téma práce:	Možnosti využití rozhodčího řízení v ČR (právně-komparativní analýza)
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rozhodčí řízení představuje trvale aktuální předmět právních analýz především proto, že jeho možná využitelnost a reálné využívání má přímou souvislost se zatížením soudní soustavy a tudíž s efektivitou soudní ochrany.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost téma je dána především jeho relativní rozsáhlostí a komplexností. Autor navíc zvolil jako hlavní předmět svého zkoumání otázku využitelnosti rozhodčího řízení a své zkoumání rozšířil i na zahraniční úpravy, resp. na jejich analýzu a srovnání.

3. Formální a systematické členění práce

Práce má velmi podrobné vnitřní členění. To je dobře propracováno a promyšleno a celá práce je proto rozvržena logicky a přehledně.

4. Vyjádření k práci

Autor své zadání zaměřil především na oblast pracovněprávních sporů, a to individuálních i kolektivních. To lze s ohledem na diplomový úkol akceptovat. Pokud by tak totiž neučinil, byla by práce buďto jen obecným pojednáním nebo naopak by povrchně popisovala využitelnost ve všech dalších agendách (s ohledem na akceptovatelný rozsah).

Ve zvolené oblasti prokazuje autor velmi dobré znalosti, stejně jako dobrou orientaci v širších souvislostech tématu. Autor po obecných výkladech rozebírá využitelnost rozhodčího řízení v pracovněprávních sporech, a to jak individuálních, tak i kolektivních. Následuje komparativní výklad o úpravě v Německu a Rakousku (včetně spotřebitelských sporů). Autor přitom důsledně sleduje otázku arbitrability. Současně do práce zařadil výklady k relevantní rozhodovací praxi, a to jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu ČR.

Práce je zdařilým zpracováním zvoleného diplomového úkolu a je způsobilá být předmětem ústní obhajoby.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	1
Samostatnost při zpracování tématu	1
Logická stavba práce	1
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	1
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	1
Jazyková a stylistická úroveň	1

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby nechť autor doplní svůj názor na rozsah soudního přezkumu rozhodčího nálezu de lege lata.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně

V Praze dne 31.08.2014

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
oponentka diplomové práce