

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Typ posudku:</b>	<b>Konzultantský</b>
<b>Autorka práce:</b>	<b>Bc. Vendula Bláhová</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Vliv délky škály na měření postojů</b>
<b>Oponent:</b>	<b>Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA</b>
<b>Navržené hodnocení:</b>	<b>výborně</b>

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce je představen hned v úvodu. Od samého začátku je tedy patrné zaměření celého textu – jde o metodologickou práci, která s využitím robustního výzkumného designu (split ballot experimentu) identifikuje a porovnává efekty, ke kterým vede použití hodnotících škál různé délky.

Formulovanému cíli odpovídá nejen samotný návrh empirického šetření (jeho kvantitativní i kvalitativní části), ale také struktura teoretického zakotvení práce. Text postupně vede čtenáře od obecného přehledu dosavadních poznatků v oblasti měření postojů a vlivu délky škály na povahu odpovědí, přes způsoby zjišťování efektu nestejně koncipovaných otázek (včetně významných kognitivních aspektů) až k výsledkům vlastního experimentu, s jehož pomocí autorka dokumentuje a rozvíjí teoretické poznatky.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Rešerše literatury je rozsáhlá – autorka pro zpracování práce použila značné množství zdrojů: uvádí celkem 40 knižních a časopiseckých pramenů, přičemž časopisecké články převažují. Práce se opírá zejména o zahraniční literaturu (pramenů v angličtině je celkem 35). Z věcného hlediska jde zejména o metodologickou literaturu, která má přímou souvislost s předmětem výzkumu, způsobem jeho provedení (metodikou) a se způsobem vyhodnocování získaných výsledků.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

V rámci zpracování tématu předložené práce autorka využívá analytické postupy korektně. Zvláštní pozornost si zaslouží výzkumný design – není obvyklé, aby šetření koncipovaná v rámci diplomových prací byla založena na „zlatém standardu“ pravého experimentálního designu s randomizovaným přiřazením jednotek do testovací a kontrolní skupiny. Takovýto způsob provedení výzkumu sám o sobě překračuje horizont naprosté většiny obhajovaných diplomových prací, nicméně autorka zašla ještě dále, když svou experimentální studii doplnila o sérii kognitivních interview, jimiž získala cenné poznatky kvalitativního charakteru. Způsob prezentace výsledků je na vysoké odborné úrovni; plně respektuje oborové normy a doporučení a odpovídá standardu vědeckých časopisů.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, jednotlivé závěry jsou vždy důsledně opřeny o získaná data, argumentace striktně vychází z empirických informací. V přílohách je uvedena kompletní dokumentace provedených analýz, na které autorka v textu odkazuje.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Autorka zřetelně odděluje svá vlastní hodnocení od zjištění vyplývajících z dat a z kognitivních interview, popř. od tvrzení převzatých z citovaných pramenů. Teoretická část je jednak dostatečně fundovaným přehledem relevantních přístupů, o něž se současná metodologie opírá, a dále je užitečným vysvětlením dílčích okolností odkazujících k významu typu otázek kladených ve výzkumných instrumentech.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Autorka aplikuje citační pravidla korektně a dokládá tak svou kompetenci samostatně připravit odborný text. Samotný text je srozumitelný, bez zásadních chyb; v rozsáhlé příloze jsou uvedeny veškeré doprovodné materiály (vzor dotazníku, scénář rozhovoru, podrobná a úplná dokumentace výzkumných výsledků a další dokumenty).

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Autorka při zpracovávání vlastního šetření postupovala *lege artis*, vždy s ohledem na oborové profesní a etické normy. Předložená práce zasluhuje pozornost jednak použitými metodami, jež mohou být použity jako příklad nejlepší praxe při koncipování diplomového výzkumu, a současně také dosaženými poznatky, které obohacují výzkumnou metodologii a jsou přímo využitelné v každodenní výzkumné praxi.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Komise nechť na základě diskuze zváží navržení na udělení pochvaly za vynikající práci.

Celkové hodnocení práce: **výborně**

---

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA