

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Vendula Bláhová

Název práce: Vliv délky škály na měření postojů

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Oponent/tka: PhDr. Mgr. Ing. Petr Soukup

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován. Osobně bych volil jiný výzkumný design i jinou výzkumnou otázku, ale beru vše jako věc autorského vkusu. Trošku problém mám s použitým pojmem škála (běžně vymezen pro souhrnné konstrukty), volil bych spíše označení stupnice. Také název práce s ohledem na úzké zaměření není příliš výstižný. Lépe by bylo pojmenovat „J e pro měření vhodnější 5 či 11-bodová stupnice (příklad NPM score)“ či podobně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá bohatě cizojazyčné texty, překvapivě ale neodkazuje na jediný český text J. Vinopala, který poukazoval na vliv 4 resp. 5-bodové stupnice na výsledky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka jednak využila online panelu pro sběr dat a provedla kognitivní rozhovory. Obojí je provedeno velice dobře a bez problémů. Otázkou je proč nebyl zvolen spíše design založený na dotazování obou délek škály a poté sofistikovanější přístup MTMT modelů. Dokonce se domnívám, že u zkoumaného problému by šlo dotazovat stejné lidi různou délkou stupnice i po cca 1-2 týdenním odstupu. Ideálně dokonce 2x 5 bodů a 2x 11 bodů a bylo by možné zjistit reliabilitu měření, které je věnována pozornost v teoretické části, ale v praktické vyhodnocení, protože to design neumožňuje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je velice kvalitní. Autorka ovládá jak popis převzatých zjištění, tak analýzu vlastních výsledků (jak kvalitativní tak kvantitativní). S ohledem na analytické schopnosti autorky je opět třeba zdůraznit, že je škoda, že nepoužila složitější design a MTMT modely.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou dostatečně jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát i použitý jazyk až na výjimky je v pořádku (viz bod 7).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Dovolím si zde postupně ukázat některé postřehy.

1. Str. 34 - V obou případech byly olabelovány – volil bych český výraz
2. Jako hlavní vidím problém smíchání mnoha distribucí (každá banka či pojišťovna nebo obchod bude mít jiný průměr, roztyl atd.). Lépe by bylo dělat individuální analýzu (ideálně pro nejsilnější subjekt) – jak to orientačně vychází? Autorka toto naznačuje v analýze u tabulky č. 6), ale není zde tolik detailní jako u analýzy za celek, který je problematický. Samozřejmě rozumím, že v případě analýzy po „značkách“ budou malé počty respondentů. Na okraj dodávám, že pro základní porovnání smíchání úplně nevádí, ale může dojít k zastření zajímavých zjištění. Ostatně závěry autorky ze „smíchaných“ dat a individuálních jsou zcela odlišné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč nebyl design jiný například stejní lidé, opakované dotazování atd.?

Proč se testuje zrovna 11-bodů proti pěti bodům stupnice?

Nestačí na základě závěrů užít jen 5bodů pro NPS score?

Celkové hodnocení práce: výborně

Přes všechny uvedené výtky konstatuji, že se jedná o velice dobrou a zajímavou práci. Nemám výhrad proti hodnocení výborně. Aby byla práce vynikající, musela by být metodologicky na vyšší úrovni, tj. nepoužívat jen srovnání procent a jednoduché statistické testy.

Datum: 15. 6. 2014

Podpis: Petr Soukup