

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: Terézia Hochmuthová

Název práce: Nuda jako sociologický problém

Vedoucí práce: Jan Maršálek

Oponent/tka: Jan Balon

Navržené hodnocení: *výborně-vynikající*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na fenomén nudy a možnosti jeho sociologického uchopení a zpracování. Cíl práce je formulován jasně a také je v textu soustavně sledován, což velmi oceňuji, jelikož mnohoznačný fenomén nudy by mohl velmi snadno svádět k množství nesoustavných a vnitřně neuspořádaných úvah. Autorce se v práci podařilo něco skutečně ojedinělého: vzít si jeden akademicky přehlížený fenomén a originálně jej uchopit, rozvést a také postavit do – pro sociologii velmi relevantních – často nečekaných souvislostí. Text jako takový je velmi vyzrálé strukturován: členění je přehledné i vzájemný vztah mezi jednotlivými částmi je zde zřetelný a vlastně od prvotní expozice tématu se čtenář v textu velmi dobře orientuje, chápe návaznost tezí, argumentů či příkladů a především velmi snadno rozumí intencím autorky. To je na práci skutečně výjimečné – s jakou lehkostí a vyzrálostí autorka „text“ drží pevně ve svých rukách a nenavádí nás do slepých uliček, v nichž bychom se mohli vzhledem k povaze tématu snadno ocitnout. Za celou dobu svého působení na ISS jsem neviděl smysluplnější využití Heideggera v sociologické práci. Oceňuji také, že konečný text je „sociologickým“ textem, i když autorka mohla velmi snadno podlehnout pokušení dát se cestou populárnějších přístupů – jako např. kulturních studií – a navázat téma na podobně kluzké pojmy, jako je identita apod. Leitmotiv práce – nuda je specifický vztah mezi jedincem a společností – považuji za velmi dobře promyšlený a především velmi dobře vytěžený.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z nadstandardního množství literatury. S přehledem pracuje s cizojazyčnými zdroji. Oceňuji zejména to, jak autorka s literaturou pracuje. Začleňuje ji do svého výkladu a nikoli naopak.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se zdroji pracuje velmi odpovědně. Opírá se o relevantní primární texty, jež vhodně doplňuje sekundárními interpretacemi. Celkově je její práce se zdroji vysoce nadstandardní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, o něž autorka opírá své závěry, jsou dobře formulované. Celkově je argumentace, již v textu rozvíjí, dobře uspořádaná, kontrolovaná a rozvinutá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován důkladně. Z hlediska formálních náležitostí je text zpracován příkladně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci Terézie Hochmuthové je nezbytné ocenit. Podařilo se jí něco, co na magisterském stupni studia nebývá zvykem: splnit naše „ideální“ očekávání, jak by měla diplomová práce vypadat a ještě je překonat. Práce musí být v nějaké podobě publikována. Svou dikcí, způsobem rozvedení tématu, kontrolou na textem – i tokem vlastních myšlenek a argumentace – je práce výjimečná.

Diplomovou práci Terézie Hochmuthové navrhuji hodnotit – po dlouhé době bez jakýchkoli pochybností – jako výbornou-vynikající, vedoucím práce navrhuji, aby práci doporučil poslat do studentských soutěží a promyslel společně s autorkou, v jaké podobě by bylo vhodné práci publikovat.

Datum: 16. 6. 2014

Podpis: