

Bakalářská práce

Pojetí pravdy u Jana Patočky

Autor: Václav Kočka-Amort

Vedoucí práce: Ing. arch. Mgr. Marie Pětová, Ph.D.

Posudek vedoucího práce:

Předložená bakalářská práce se – jak již název napovídá – zabývá pojetím pravdy u Jana Patočky. To se autor nejprve snaží odlišit od tradičního adekvátního pojetí pravdy. Výchozím textem, na němž pak vysvětluje vlastní Patočkovu pojetí pravdy, je „Problém pravdy z hlediska negativního platonismu“, který rekapituluje první kapitola práce. Ve stručnosti, ale poměrně přiměřeně na základě tohoto textu vysvětluje, že Patočka chápe pravdu jako „jasnost o celku jsoucna“, která je „umožněna lidskou schopností svobody, tj. distance od konečného.“

V následujících třech kapitolách (tj. v kapitole 2., 3. a 4.) sleduje práce motiv takto chápané pravdy v kontextu Patočkových úvah o metafyzice, lidské existenci a dějinnosti. Opírá se přitom o Patočkův „Negativní platonismus“, přednáškový cyklus „Tělo, společenství, jazyk, svět“ a spis „Kacířské eseje o filosofii dějin“.

Samotné toto rozvržení a výběr textů považuji za zásadní přínos práce. Autor dokázal nejen vystihnout, v čem spočívá specifická Patočkova chápání pravdy ve srovnání s tím tradičním, ale ukázal, co takový koncept pravdy znamená a jakou roli hraje v Patočkově vyrovnávání se s metafyzikou, jak se objevuje v Patočkově koncepci tří pohybů lidské existence a v posledku i v Patočkově chápání dějin. Záměr, který si vytknul, se mu - po mém soudu - podařilo velmi dobře naplnit, ačkoli jde o téma velmi náročné.

Za slabinu předložené bakalářské práce považuji především to, že pokud se v ní hovoří o jiných konceptech či myslitelích, v naprosté většině jde o pohled zprostředkovaný opět Patočkou bez toho, že by autor tuto interpretaci srovnal s originálem, případně korigoval pomocí interpretací jiných filosofů. Následkem toho jsou v některých pasážích přebírána věrně Patočkova hodnocení, často příliš generalizující. Přitom pokud by se autor dokázal sám, případně za pomoci jiných interpretů vyrovnat s mysliteli, s nimiž Patočku srovnává (mám zde na mysli zejména Heideggera), výrazně by mu to pomohlo právě pro vystižení specifické Patočkova myšlení samotného. Jsem si však vědoma, že to by bylo spíše úkolem pro práci diplomní, nikoli bakalářskou.

Předložená práce po formální stránce splňuje všechny nároky na bakalářskou práci kladené. Vzhledem k výše uvedeným výtkám a s přihlédnutím k obtížnosti zvoleného tématu i k tomu, že kolega pracoval v podstatě velmi samostatně, navrhuji práci k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

V Praze dne 15. 8. 2014

Marie Pětová