

## Oponentský posudek na diplomovou práci

**Autor:** Bc. Michael Turek

**Téma:** Metodika telemarkového lyžování.

**Vedoucí práce:** Ing. Marcela Polášková

**Oponent:** Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.

Metodika telemarkového lyžování je téma velmi atraktivní a žádoucí. Práce podtrhuje význam a důležitost zkoumat metodické možnosti ve staronovém odvětví lyžování, kterému se v současné době věnuje pouze malé procento lyžařů a má tak obrovský potenciál.

Hodnocení diplomové práce je nutné z více pohledů – zvládnutí badatelské práce, vlastní obsah, myšlenka, originalnost plus zpracování diplomové práce a filmové zpracování.

Autor vytvořil metodickou řadu na základě rešeršních metod a vlastních zkušeností. Práce je zpracována na 86 stranách bez příloh a je členěna do 9 kapitol. V 21 citacích se objevují jak české, tak i zahraniční zdroje. Pro interpretaci výsledků v širším kontextu byla provedena analýza relevantní odborné literatury. Analyzovány byly prameny z lyžařských asociací, výsledky výzkumných projektů, studentské absolventské práce a jiné monografie zabývající se telemarkem. Ukazuje se, že ve stávající dostupné literatuře není studované téma prozatím podloženo přebytkem odborných informací. To je sice signálem, že stávající poznatky nejsou plně využitelné, současně však tato skutečnost podtrhuje význam právě tematického zaměření zde presentovaného. Pro takto formulovanou problematiku je žádoucí nejen vyhledávat dosavadní poznatky, ale současně potřebné poznatky vytvářet, k čemuž je velmi důležité právě provedení vlastních výzkumů v terénu a jejich interpretace v kontextu stanovených cílů.

Struktura práce je logická a odpovídá spisům tohoto druhu. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce. Formátování odstavců, odrážek a tabulek je rovněž v pořádku. Bibliografické citace jsou psány dle normy ISO 690 a však s tečkou psanou již před citací. V závěrečném souhrnu literatury se objevuje rozdílný formát citování.

Kvalitu práce místy snižují opakující se formální chyby, které mají charakter spíše formátový.

Teoretická část práce odpovídá rozsahu probíraného tématu. Je zde však nevhodně vložena kapitola o pravidlech FIS, která do celkového kontextu moc nezapadá. Velká část teoretického obsahu je věnována rozboru metodik telemarkových škol, ale v textu se nachází jen velmi málo citačních zdrojů. Pravděpodobně je čerpáno ze zdrojů uvedených v závěru, ale pro čtenáře mohou tyto pasáže působit jako dílo samotného autora. V závěru rešerše metodiky lyžařských škol zabývajících se telemarkem by bylo vhodné shrnutí, které je uvedené až v diskusi. Na straně 57 se schéma č. 1 neshoduje následnými nadpisy.

V závěru práce shrnuje autor přehledným způsobem výsledky své práce. Diskuze porovnává výsledky práce s ostatními metodikami s absencí citačních zdrojů. V závěru diplomové práce nechybí vlastní interpretace zkoumané problematiky.

Velmi kladně v práci působí obrázkové a schématické zpracování. Metodické DVD hodnotím rovněž jako velmi zdařilé a v celkovém hodnocení je nutné přihlídnout k náročnosti předkládané práce.

I přes výše uvedené nedostatky a vzhledem k důležitosti práce, převažujícím kladům nad nedostatky, doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

V práci je čerpáno z literatury z nejvýznamnějších lyžařských oblastí světa. Proč si myslíte, že se telemark po svém obrození rozvíjí takto pomalu na všech kontinentech?

Použil jste některý z informačních portálů Univerzity Karlovy? Pokud ano, proč jste necitoval některé z nabízených článků?

V Praze dne 8.9.2014

Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.