

Karlova univerzita v Praze

Filozofická fakulta

Ústav pro dějiny umění

Posudek bakalářské práce:

Milan Matějka:

Pozdně gotické architektonické sochařství na Hrádku v Kutné Hoře.

Praha 2014

Význam kutnohorského hrádku je již dlouhodobě nesporný. Každá práce, zabývající se středověkem v oblasti architektury a sochařství v Čechách, proto tento objekt nějakým způsobem reflektuje.

Po vymezení práce autor uvádí přehled dosavadního bádání. V posledních odstavcích dokládající podstatný posun v názorech na autorství by mělo být dle mého soudu již zde uvedeno, jaké znaky tuto proměnu atribuce již nyní odůvodňují.

Následuje kapitola věnovaná stavebníkovi Janu Smíškovi z Vrchovišť. Stať podává jasný přehled a hodnocení jeho významu s akcentem na možné vlivy působící na stylovou orientaci. Polemizoval bych ale „výslovným přáním objednavatele“ u renesančního vlysu. Zde bych jen připomněl, že právě zmiňovaná tvorba na Korvínově dvoře propojovala středověké motivy s prvky renesančními (viz Vyšegad). Nejednalo se spíše o možnosti použití dalších prvků (navíc možná bez vědomí jejich zásadní proměny) rozšiřujících středověké východisko umělecké tvorby?

Další část podrobněji popisuje stavbu, kde je její poznání propojeno s lokalizací jednotlivých sochařských děl. U tak bohatého a různorodého souboru se ale brzy ztrácí i ten, kdo reálnou situaci zná. Práci by proto jistě prospěla větší pozornost věnovaná plánové příloze, kde by bylo vysoce žádoucí jednotlivé prvky označit. Zásadní otázkou je samotná

datace převažujících částí stavby, tedy před -, či pohusitská doba vzniku, kterou autor v této části neřeší.

Nejpodstatnější složkou práce je následující profesionálně zvládnutá část propojující charakteristiku prostorů s podrobným popisem i navazujícím hodnocením jejich sochařské výzdoby. Nejasné je řazení položek, např. exteriér je připojen až na konci a o časovou posloupnost se zřejmě rovněž nejedná. První část jednotlivých položek je přísně pozitivistická. Protože ale v závěru autor hodnotí názory jednotlivých badatelů, bylo by dobré připojit a zdůvodnit i jeho vlastní dataci. Lepší a pro čtenáře jistě přehlednější by bylo patrně vytvoření klasického katalogu, snad s přímým propojením obrazové a textové části. (Problém s lokalizací jednotlivých položek již byl zmíněn výše). Dotaz mám k položce 36,37, kde je zmiňován vegetabilní dekor, který se mi ale na portálu nepodařilo odhalit.

V závěru je sumárně sledovaná sochařská výzdoba hodnocena a řazena do dobového kontextu. Problém je zde v tom, že nyní Akcentovaná datace již neoperuje s argumenty „katalogové“ části, což značně znehledňuje možnosti posouzení. Souhlasit lze ale nesporně se základním výsledkem bádání, tedy s připravením souboru do okruhu prací Briccia Gauckeho, které je ale podstatně kombinováno s nespornými poparléřovskými vlivy.

K formální podobě práce je nutno uvést, že by si zaslouhovala závěrečnou jazykovou korekci, zvláště odstranění řady překlepů.

S uvedenými připomínkami doporučuji práci k obhajobě.

V Praze, září 2014

Ing. Petr Macek, PhD.