



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Dominika Jursová

Název práce: Procesy získávání prostředků v servisní nestátní neziskové organizaci, Případová studie Domov pro seniory Sue Ryder

Vedoucí: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je relevantní pro obor.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce je obsahově koncipována tak, aby poskytla podklad pro formulaci relevantních výzkumných otázek. Úvodní části věnované fundraisingu, který reprezentuje způsob získávání prostředků v OOS, je zaměřena nejen na definici fundraisingu samotného, ale také na charakter této činnosti. Ocenitelné je, že studentka využívá i literatury z jiných oblastí než fundraisingu, což umožňuje komplexnější pohled. Dále je věnována pozornost tématu sociální podnikání. Zde bych ocenila, kdyby studentka pracovala s více zdroji odborné literatury. V závěrečné části jsou představeny dvě relevantní teorie (Teorie závislosti na zdrojích, Institucionální teorie), které tvoří vhodný kontext pro zkoumání vnějšího prostředí, v rámci kterého získávání zdrojů probíhá. Autorka pracuje jak s českou, tak zahraniční literaturou. V některých kapitolách bych ocenila větší množství zdrojů literatury (viz. např. sociální podnikání).	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce jsou definovány přesně. Jsou dále rozpracovány do výzkumných otázek, které tvoří vhodný základ pro provedení dobré případové studie. Při jejich formulaci studentka vycházela z poznatků teoretické části práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci</i>	1



<i>výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Případová studie byla vhodně zvolena vzhledem k výzkumným otázkám a také tato volba byla v práci zdůvodněna. Kritéria volby případu jsou jasně formulovány, také s využitím poznatků z odborné literatury. Ocenila bych však, kdyby byl větší prostor věnován ještě představení vybraného případu, tak aby čtenář mohl mít jasnější představu o zkoumaném případě pro případné analytické zobecnění. Zvolené techniky sběru dat odpovídají designu případové studie. Realizace výzkumu je v metodologické části práce podrobně popsána.	
Kvalita závěru práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V rámci výzkumu studentka sesbírala bohatá data, na základě kterých zodpovídá výzkumné otázky, které si stanovila a která využívá také při prezentaci zjištění. Škoda jen, že: 1. Při prezentaci zjištění nevyužívá více také poznatků prezentovaných v teoretické části práce, které by ji pomohly některé pasáže textu jasněji strukturovat a vnesli do textu více analytických poznatků. 2. Vzhledem k charakteru práce (případové studii „případu dobré praxe“) bych očekávala závěry, které čtenáři přiblíží nejen to, jak probíhá získávání prostředků, ale v rámci kterých bude jasně identifikováno např. ty body procesu získávání prostředků, které lze označit „dobrou praxí“, tak aby si čtenář dokázal na základě tohoto případu udělat představu nejen o tom, jak se „to“ dělá, ale i to jak se „to má dělat“, aby získávání prostředků bylo efektivní, bez čeho by „to“ nefungovalo. Za nejslabší bod této práce tedy považuji jeho závěr, který obsahuje jen velice krátké shrnutí bohatých dat a nepřináší systematictější shrnutí základních bodů, ze kterých by bylo jasně patrné, co je základem dobré praxe získávání prostředků servisních OOS v oblasti sociálních služeb.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: V práci jsou dodrženy standardy publikační etiky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná. Stylistická i gramatická úroveň práce je dobrá. Ocenila bych, kdyby v při prezentaci dat, bylo využito ještě více vizualizace dat, jež by zpřehlednila prezentovaná zjištění.	

Celková známka před obhajobou:



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Hodnocení: výborně/velmi dobře s přihlédnutím k obhajobě

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Pokuste se shrnout do několika bodů na základě poznatků z vašeho výzkumu, jak má OOS zajisti proces získávání zdrojů tak, aby organizace získávala dostatek prostředků pro dosažení svých cílů.

Teoretické části práce definujete fundraising jako „profesionalizovaná aktivita“. Pokuste se na základě teoretické části práce věnované profesionalizaci a dat z výzkumu identifikovat: 1. v jakých oblastech se profesionalizace projevuje při získávání prostředků ve zkoumané organizaci (uved'te na příkladech), 2. zhodnoťte, zda se v organizace vyskytli některé z potíží, které uvádíte v teoretické části práce (např. s. 12), které se mohou vyskytnout v OOS s profesionalizací fundraisingu, případně uved'te, či se vyskytli i jiné potíže a jak se s nimi organizace vyrovnává.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 8.6.2015

.....

Podpis vedoucího práce.