



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: Posudek vedoucího práce

Autorka práce: Petra A. Beránková

Název práce: Konstrukce prostorů participace - Zapojování občanů do procesu tvorby rozvojových plánů měst z pohledu jejich tvůrců

Autor posudku: PhDr. Ing. Pavel Mička

1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Práce se zabývá stále aktuálním tématem občanské participace. Na rozdíl od obdobných prací podobného zaměření aplikuje jiný, resp. méně častý pohled na pojetí participace občanů na veřejném rozhodování. Přínos práce lze proto spatřovat zejména v teoretickém uchopení tématu a další odbornou diskusi by si zasloužily přístupy k participaci, které autorka definuje.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Autorka precizně přistupuje k vymezení cílů práce a stanovení výzkumných otázek. Vyvažuje jak zamýšlené teoretické, tak praktické přínosy. Zejména v analytické části zvolila přístup, který je vlastní zkušenému výzkumníkovi veřejné politiky. Odpovídajícím způsobem upravila záběr své práce, který přiměřeně zúžila jak tematicky (oblast strategického plánování), tak regionálně (vybraná města jednoho regionu ČR). Byť každé takové zúžení znamená ztrátu části cenných dat, zachovala rozsah, který je dostatečný a zároveň implikuje takové množství práce, jež byla schopna zvládnout.

3) *Strukturace práce*

Struktura práce zcela odpovídá nárokům na tento typ odborného textu. Obecně nelze strukturu nic zásadního vytknout. Snad jen by bylo možné uvažovat o lepší strukturaci teoretické části, ale to spíše otázka stylu, než struktury samotné.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

Zejména v rámci teoretických východisek je použita argumentace příkladná. Komplikovanější pak může být interpretace získaných dat a argumentace závěrů resp. vytvořených typologií/dimenzí.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů*

Teoretické části lze bezesporu řadit k cenným kapitolám celé práce. Kromě běžného „lineárního“ uvažování o občanské participaci dělené na jednotlivé stupně, přináší daleko zajímavější pohledy



sociálního konstruktivismu a dalších. Jakkoliv by se některé části teoretických úvah autorky mohly stát předmětem dalšího rozpracování a publikování, nevyhnula se lákadlu definovat vlastní dimenze (resp. stupně) participace. Stejně jako u mnohých před ní, ale toto její dělení nepřináší žádnou novou skutečnost. Naopak lze její dimenze participace (str. 25-26) podrobit kritice. Snad největším nedostatkem jejího přístupu je zaměření se pouze na úroveň komunikace (ve smyslu komunikačních vazeb), přičemž ale sama uvádí, že jí jde o to, „...zda mají obce za cíl občany informovat, dotazovat se jich, zda od nich očekávají připomínky či zda na ně delegují pravomoc nacházet řešení“ (str. 25). Přitom její dimenze uvažují maximálně o konzultacích (které navíc nedostatečně definuje) a nikoliv o přímé a aktivní účasti zástupců veřejnosti na veřejném rozhodování. Vzhledem k tomu, že tyto aktivity (často označované jako „partnership“, „acting together“ apod.) jsou/mohou být dobře využité při procesech strategického plánování, měly by být zohledněny. V průběhu obhajoby by autorka mohla vysvětlit „Proč další „možnosti“ participace nezahrnula mezi své dimenze?“

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*

Při hodnocení metodologického přístupu je třeba poukázat na několik aspektů. Předně autorka aplikuje metody bez zásadnějších metodologických pochybení. Je patrný profesionální výzkumnický přístup při konstrukci výzkumného designu a následného sběru dat. Interpretace získaných dat by si ale zasloužila určité dílčí shrnutí (třeba formou přehledové tabulky), ze které by se pak autorka mohla lépe odrazit při konstrukci vlastní typologie/přístupů k zapojování veřejnosti. Konstrukce 4 vlastních přístupů k zapojování veřejnosti (str. 62) je jistě zajímavým a originálním počinem, který by si ale vyžádal další rozpracování a ověřování v praxi. Autorka zcela oprávněně nebere v potaz úroveň (stupně) participace a zaměřuje se pouze na šíři participačních prostorů (kdo je zapojován) a zacílení (s jakým cílem je zapojován). Při své obhajobě by se ale autorka mohla zamyslet nad časovým hlediskem (kdy zapojit) a spojit jej zřejmě s uváděným zacílením participace.

7) *Využití literatury a dat;*

Práce s odbornou literaturou je na vysoké úrovni. Autorka velmi kvalitně pracuje s různými informačními zdroji včetně zahraničních.

8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*
Bez připomínek.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“.**

**S ohledem na výkon u obhajoby rovněž navrhuji zvážit možnost dalšího ocenění kvality
diplomové práce.**

Datum: pátek 13.6. 2014

Podpis: