

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Krystýna Kosárová

Téma práce: Zástavní právo jako nástroj zajištění dluhů

Rozsah práce: 62 strany

Datum odevzdání práce: 30.8.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální, vzhledem k právní úpravě, která se v několika ohledech vyznačuje novými rysy. Autorka je vhodně reflektuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma není příliš náročné v žádném z uvedených ohledů.

Při zpracování vstupních materiálů, resp. znalostí autorka použila metodu analytickou – jako základní metodu interpretační, v jisté míře (v závěru) i metodu syntetickou. Použila také metodu srovnávací.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna úvodem, závěrem a na část obecnou a zvláštní. Obě části se dále člení do šestnácti kapitol, rovněž podrobněji členěných. Zásadní chybou ovšem je, že nic z uvedeného není označeno číselně, čili jakékoli odkazování je nanejvýš ztíženo!

Takto lze ocenit snad jen to, že diplomantka, na rozdíl od většiny svých kolegů, velmi dobře text strukturuje (rozděluje do odstavců)!, což samozřejmě vhodně zlepšuje uchopitelnost textu.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a to přes to, že se diplomantka nevyhnula nebezpečí popisnosti. I když pravda, hodnotící komentáře nescházejí. V mnoha ohledech pěkně vykládá právní úpravu. Slušnou kvalitu ovšem zásadně ruší nejen označení kodexu – platné právní úpravy – když důvody takového řešení si nechává pro sebe (viz úvod), ale také dost prakticistní vyjadřování (srov. akcelerace, privátní, aj.), které do diplomové práce nepatří. Obecný jazyk, kterým se bohužel v praxi mluví, budiž ponechán za zdi fakulty.

Zásadní obsahové chyby v práci nenacházím.

Autorka má pěkný styl, práce je čtivá.

Jednoznačně pozitivně hodnotím vysoce kvalitně zpracovaný závěr, který představuje teoreticky naprosto správné vyústění výstupu.

Pokud jde o pohledy do zahraničí, jsou poněkud sporé (navíc, srovnávat vlastně s právem mého domovského státu, je laciné).

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce jsou zařazeny seznamy pramenů. Je zřejmé, že autorka pracovala v relativně bohatých rejstříkem informací, které dokázala dobře využít. S jednotlivými tituly pracovala řádně. To je patrné na lege artis vedeném, bohatém poznámkovém

aparátu.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: Výhrada uvedena výše.

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 18.09.2014

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce