

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Jana Hanková

Vedoucí práce: Mgr. Renata Vytejková, Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

Název práce: Informovanost všeobecných sester o riziku tromboembolické nemoci při přítomnosti rizikových faktorů

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Renata Vytejková, renatavytejkova@seznam.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Problematika je vzhledem k výskytu tromboembolické nemoci aktuální. U sester je tato problematika popsána řídce, tudíž práci lze považovat do jisté míry za aktuální. Postrádám hlubší vhléd a propojení faktorů vzniku tromboembolické nemoci a ošetrovatelské profese, proto je přínos práce pro obor značně omezený. Přínos lze spatřovat v prezentaci dat na klinice, kde výzkum probíhal.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Autorka zpracovala téma zcela samostatně. Studentka nekonzultovala systematicky. Nevyužila minimální doporučený počet konzultací. Pro nesystematickou práci svědčí i podání žádosti o sběr dat na dané klinice 26.6., kdy práce byla odevzdána 30.6.

Oceňuji patrný zájem studentky o tuto problematiku. Prostudovala základní českou literaturu (učebnice i jiné knižní publikace, články v časopisech, zdroje z internetu), uvádí i 2 práce zahraniční. Celkem autorka uvádí 25 literárních pramenů.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Již v úvodu nacházím zavádějící informace, které by bylo vhodné v práci rozpracovat, jedná se zejména o tvrzení: „na daném oddělení je tromboembolické onemocnění jednou z nejčastěji se vyskytujících chorob apod.“.

V klinické části se studentka věnuje tromboflebitidě, trombóze, plicní embolii, hormonální antikoncepci, kouření a edukaci. Některé kapitoly jsou popsány chudě a jejich obsah je volen nepřiléhavě k tématu práce. Kapitoly jsou popsány izolovaně bez hlubší vzájemné návaznosti. Nepodařilo se propojit riziko onemocnění s ošetrovatelskou profesí. Postrádám hlubší provázání rizika tromboembolické nemoci s faktory, které se vyskytují právě u sester.

V práci postrádám charakteristiku pracoviště, na kterém studentka šetření prováděla. Nenacházím kapitolu, která by byla věnována vzdělání sester v oblasti TEN na různých stupních škol, přesto studentka testuje znalosti sester a uvažuje stupeň vzdělání.

Praktická část je popsána strukturovaně. Studentka uvádí několik cílů výzkumného šetření a čtyři pracovní hypotézy. Hypotézy správně korespondují s uvedenými cíli. Dále je popsána metodika šetření. Studentka oslovila 70 respondentek, což se jeví jako dostatečné množství

pro zpracování bakalářské práce. Tvrzení, že položky v dotazníku vedou ke stanovení cílů a hypotéz svědčí pro nesprávné pochopení metodologie. Z práce není patrné, na kolika ošetřovacích jednotkách studentka výzkum prováděla. Na str. 31 je uvedeno, že objektem zkoumání jsou sestry ze standardního interního oddělení nemocnice. Jinde se hovoří o klinice. Výsledky šetření jsou zpracovány do grafů a tabulek. Tabulky a grafy jsou přehledné. Zodpovězení hypotézy č. 1 je správné. Ze zpracování hypotézy č. 2,3,4 není parné, kde studentka provázala vzdělání sester a znalost rizikových faktorů ten u jednotlivých úrovní vzdělání.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Práce má 60 stran a dvě přílohy. Rozsah práce je hraniční a to zejména ke skutečnosti, že se objevují rozsáhlá prázdná místa, přesto jej lze akceptovat. Přílohy jsou mylně stránkovány navíc. Formální zpracování práce je s drobnými výhradami (např. obsah, volná místa, chybí seznam tabulek a grafů apod.) studentka uvádí citace zdrojů standardním způsobem. Pouze u části diskuse nacházím pravděpodobnou nesrovnalost. Studentka statistický údaj o kouření u sester připisuje autoru Widimskému.

Oceňuji přehlednost, strukturovanost práce a kvalitu grafů.

Body celkem

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jak si myslíte, že vzdělání sestry ovlivňuje informovanost o problematice TEN?

Jak jsou sestry v problematice rizika TEN vzdělávány v rámci jednotlivých úrovní škol?

Z jakých zdrojů jste vycházela při formulaci hypotéz?

Jak jste při zpracování dat ověřila hypotézy 2,3,4?

Popište charakter pracoviště, kde jste výzkum prováděla.

Jaká byla reakce kolegyň na Vaše šetření?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě.*

Návrh klasifikace práce:

dobře

Datum:

28.8.2014

Podpis:

Mgr. Renata Vytejková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>