

Posudek bakalářské práce: Přemysl Vlček  
Výchova a vzdělávání v tíživých životních  
situacích  
Praha 2006

Předložená bakalářská práce je poměrně rozsáhlá (69 s.). Seznam použité literatury obsahuje 18 titulů, z toho jeden cizojazyčný. V souladu s tématem převažuje literatura psychologická a tituly z oblasti terapie, zastoupena je ale i literatura andragogická.

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do čtyř kapitol. Úvod slouží k uvedení do tematiky a vymezení základních pojmů. Autor používá, v souladu s názvem práce, pojmy výchova a vzdělávání, které definuje jako kritickou schopnost myšlení (s. 4). Z této definice není ovšem zřejmý rozdíl mezi pojmem výchova a pojmem vzdělávání. Cílem výchovy a vzdělávání je pak autonomní, zároveň světu otevřená osobnost, která je ale schopná i reflektujícího uzavření. Toto vymezení je naprosto akceptovatelné, i když takto definovaný cíl pedagogického procesu se dá jen těžko operacionalizovat.

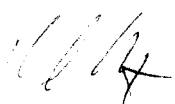
První a druhou kapitolu definuje sám autor jako teoretické. Vychází přitom především z psychologické literatury, nepomíjí ale ani aspekty etické a sociální. Tyto kapitoly se zaměřují na osobnost v tíživé situaci a na vymezení tíživé situace a stresu. V těchto kapitolách najdeme i tři exkursy, přičemž exkurs v subkapitole 1.2.2 – poruchy ega při abúzu alkoholu – je poměrně rozsáhlý (s. 19 – 25).

V kapitole třetí a čtvrté přechází autor k andragogické tematice, tedy k určení obsahů výchovy a vzdělávání v tíživých životních situacích a k „andragogické syntéze problému“. Třetí kapitola vymezuje obsahy pro všechny, např. relaxace nebo komunikační techniky, a obsahy pro specifické skupiny, např. lidé po úrazu. I tato kapitola je zaměřena výrazně psychologicky a opírá se o různé terapeutické přístupy. Ve čtvrté kapitole nalézáme pokus o propojení dosavadních úvah s hlavními andragogickými teoretickými směry a s didaktickými úvahami.

Některé v práci uvedené definice a výpovědi nejsou podloženy odkazem na literaturu, jako příklad uvádím definici ega na s. 4 nebo výpověď v poznámce 4 na s. 20. Všimnout si lze i některých poněkud volných interpretací, např. Kantova kategorického imperativu na s. 13. Po formální stránce můžeme práci vytknout překlepy.

Jinak ale předložená práce splňuje nároky na práce tohoto druhu a může být doporučena k obhajobě.

V Praze, dne 11.9. 2006

  
doc. Dr. Milan Beneš