

Posudek oponenta bakalářské práce:

## "PŘÍPADOVÁ STUDIE VYUŽITÍ MENTÁLNÍCH MAP PRO VÝZKUM NÁVŠTĚVNÍKŮ PRAŽSKÉ ZOO" (Tereza Keprtová)

Vypracovala Tereza Vandrovcová

Předložená bakalářská práce si klade za cíl zjistit, zda lze nalézt mezi muži a ženami rozdíly ve vnímání pražské zoologické zahrady, a objasnit důvody a významy případných odlišností.

Je zajímavým úvodem do problematiky zoologických zahrad obecně a poskytuje čtenáři nahlédnutí i do současných studií, které se týkají souvislosti genderu a vztahu ke zvířatům.

Vzhledem k tomu, že je klíčovým tématem gender, přišlo by mi vhodné, aby to bylo zřejmé i z názvu práce (např. něco ve smyslu "Genderové rozdíly v mentálních mapách návštěvníků pražské zoo").

V části o zoologických zahradách bych uvítala více kritické reflexe. Oceňuji zmínění kritiky Mulamuda (str. 14), ale vzhledem k jeho polemice nad poselstvím a vzdělávací funkcí zoo mi připadá odvážné v další části textu tvrdit, že "*Její zásluha na rozvoji vzdělání veřejnosti a přiblížení přírody lidem nenásilnou formou je **neoddiskutovatelná***" (str. 17). Nicméně vzhledem k tomu, že otázka legitimacy zoologických zahrad není tématem této práce, nepovažuji to za chybu.

V kapitole "4.1. Analýza vybraných map v rámci kódování" autorka nejprve představuje první z kódů a poté začíná s podrobnou analýzou kreseb. Jednotlivé případy by bylo vhodné opatřit nějakým nadpisem (jako je to pouze na straně 59) a případně i nějakou uvozovací větou, která by zvýšila plynulost a čtivost textu, např. "Tento/další informátor, kterému bylo 23, si po zadání úkolu..." apod.

V analýze druhého obrázku (str. 29) autorka poznamenala, že si informátor až po chvíli všiml, že by měl namalovat i zvířata, když jde o zoo. Tento poznatek se objevuje u více případů a připadalo by mi zajímavé tuto skutečnost zkusit interpretovat - nejsou atrakce v zoo pro některé návštěvníky důležitější než samotná zvířata?

Tam, kde je mezi pohlavími rozdíl 1 % (např. str. 57) bych nehovořila o tom, že "převládají v mapách žen", neboť tento rozdíl nepovažuji za signifikantní. Na str. 67 však autorka uvádí na pravou míru, "že se mapy obou pohlaví liší četností následujících tří kódů jen nepatrně."

Myslím, že by bylo vhodné v metodologické části konkrétněji vysvětlit kritérium výběru, tedy že podmínkou bylo to, aby informátor **alespoň jednou** v životě navštívil pražskou zoologickou zahradu, což je uvedeno až na konci diskuze (str. 69). V metodologické části se hovoří pouze o návštěvě pražské zoo.

Dále bych doporučila používat více přímých citací s odkazem na konkrétní stránku, aby si je čtenář mohl snáze vyhledat (týká se hlavně stran 21 - 23 a 65 - 66). Tam, kde přímé citace jsou, by mělo být číslo stránky rozhodně uvedeno. Na str. 24 chybí stránka u přímé citace u (Strauss a Corbinová 1999). Stránka chybí i u přímé citace (Bryman 2004), (Heřmanský 2010) a není na první pohled jasné, ze kterého z těchto dvou zdrojů je citovaný text.

Na straně 34 je zobrazena pouze polovina interpretovaného obrázku, což by si zasloužilo okomentovat či vysvětlit. Tam, kde se hovoří o procentech, často chybí mezera mezi číslem a symbolem procenta, což je spíše typografická chyba.

### **Shrnutí**

I přes popisované nedostatky je práce pečlivě zpracovaná a navrhuji známku výborně až velmi dobře.

18. 9. 2014

Tereza Vandrovcová