

## Abstrakt

Jako téma své diplomové práce jsem si zvolil pracovní úraz. Cílem této práce je srovnání dvou hlavních přístupů k této problematice, které byly zvažovány jako možná řešení v minulých letech, a to - náhrada škody zaměstnavatelem ve spojení se zákonným pojištěním zaměstnavatele versus úrazové pojištění zaměstnanců. První systém je v České republice účinný v době psaní práce. Zákon, kterým mělo dojít k přesunu na systém druhý, měl nabýt účinnosti 1. ledna 2008, ale účinnost byla již třikrát odložena (naposledy na 1. ledna 2015), a v této chvíli se zvažuje zrušení zákona. Cílem práce je pochopit proč a určit, který ze systémů je lepší volbou pro úpravu pracovního úrazu v České republice.

Pro lepší porozumění potřeby nové úpravy, práci zahajuji malým historickým exkurzem (od roku 1989). Pokračuji podrobnou analýzou účinné úpravy, a definuji pojmy jako odpovědnost, pracovní úraz, výjimky z odpovědnosti za pracovní úraz, druhy náhrad a přikládám také přehled důležitých judikátů Nejvyššího soudu ČR. Poté popisuji systém druhý a představuji změny, které by nastaly účinností zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců (č. 266/2006 Sb.). Pro bližší pochopení představuji také úpravu pracovního úrazu Polské republiky, kde je tento systém účinný již více než deset let, a lépe tedy ukazuje, jak by vypadala praxe. Znovu pak definuji klíčové pojmy (odpovědnost, apod.) tak, jak je vykládají odborníci na pracovní právo v Polsku, a představím rozhodnutí polských soudů pro porovnání vývoje judikatury v obou zemích.

V závěru pak po porovnání docházím k závěru, že neexistují žádné významné rozdíly (z právního hlediska) a prezentuji mou vlastní odpověď na otázku, proč bude zákon (pravděpodobně) zrušen. Také si dovoluji vyjádřit své skromné přání k návratu myšlenky nezbytnosti změny systému na úrazové pojištění zaměstnanců, neboť je v souladu s trendy, které převažují v evropské úpravě této problematiky.