

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Petra Zátopka
na téma „Právní postih nekalé soutěže“

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv se nejedná o téma, jež by rekonstrukce, novela či bouřlivý judikatorní vývoj učinily zvláště aktuálním, stále platí, že v oblasti nekalé soutěže je otázka následného postihu nekalosoutěžního jednání spíše upozaděna oproti samotnému vymezení znaků tohoto jednání. V tomto směru tedy téma za vyčerpané posuzovat nelze.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je spíše nadprůměrná s ohledem na stabilitu právní úpravy a naopak limitovaný počet judikatury a doktrinárních pramenů orientovaných výlučně na téma samé.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 5 se autorovi zdařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor řádně a hlavně často předkládá vlastní závěry k právním otázkám a jejich doktrinárnímu řešení (např. na str. 12).

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů a zdrojů zejména v českém a některé v anglickém jazyce.

Práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor provedl řádnou analýzu zvoleného tématu, některá sporná tvrzení se pak stala podkladem pro formulaci otázek v části 5.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Oceňuji především pojednání o postihu nekalé soutěže na sociálních sítích, o které autor pojednává v kapitole 4 a v níž nastiňuje možnosti nekalosoutěžního jednání a nelehké hledání nástrojů přiměřené obrany.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jakou úpravu přenesení důkazního břemene považuje diplomant za vhodnější – dle občanského zákoníku nebo dle evropské úpravy?

Proč neoprávněné využití určité osoby (například známého umělce) zakládá jeho aktivní legitimaci k uplatnění nároků u titulu nekalé soutěže (str. 24)?

Opravdu je možné kumulativně požadovat ve vztahu k obchodní firmě žalovaného zdržovací i odstraňovací nárok (str. 31)?

Vyžaduje se pro vznik práva na přiměřené zadostiučinění zavinění rušitele?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady, a s ohledem na její kvalitu ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“ nebo „velmi dobře“, přičemž výsledné hodnocení se bude odvíjet od úrovně obhajoby předložené práce.

V Praze dne 6. 5. 2015

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce