

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Pavel Krupička

Název práce: Podmínky pro organizovaný i neorganizovaný sport dětí ve věku 11-15 let v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi

Cíl práce: Zjistit v dané lokalitě vztah dětí ve věku 11-15 let ke sportovním aktivitám a jejich spokojenost s prostorovými a materiálními podmínkami pro sport.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomant si zvolil dnes již častěji řešenou problematiku postojů a podmínek mládeže pro regionální sportovní aktivity. Práce je nadprůměrně rozsáhlá (více než 100 stránek) a musela být i značně pracná. V teoretické části prokázal autor výborný přehled o problematice a také velkou znalost a vhodný výběr literárních zdrojů. Umí s nimi adekvátně zacházet, včetně správného citování, i když se několikrát nevyhnul chybám (například neuváděl stránku při přímé citaci, viz připomínky bod 3). Práce možná poněkud trpí příliš širokým záběrem a přílišným počtem pracovních hypotéz, z nichž některé jsou až triviální (viz připomínky). Zvolené metody jsou adekvátní cílům výzkumu a vhodně kombinují kvalitativní a dotazníkové šetření. Je opravdu škoda, že když už si dal pisatel práci s tím, aby některé otázky byly shodné s výzkumem Jansy, nepokusil se výsledky porovnat statistickou metodou (viz otázka k obhajobě). Věcná interpretace výsledků je adekvátní. Sporné je jen tvrzení o potvrzení či vyvrácení hypotéz (s. 102) jen na základě porovnání výsledků v procentech. Doporučení mohla být zevrubnější a konkrétnější. Mohla se dotýkat například i počtu hodin TV na školách, propagace sportu atp. Je však pravdou, že by již tak obsáhlá práce ještě narostla. Práce je hezky zpracovaná, velmi obšrná a

s jasnou strukturou, což je třeba ocenit. Její výsledky jsou zajímavé a nesporně využitelné i pro praxi. Svým rozsahem i obsahem splňuje kriteria pro práci diplomovou a proto ji doporučuji k obhájení.

Připomínky:

1. Možná až příliš široký záběr práce a nadbytečné množství pracovních hypotéz. Není jasné, na základě čeho jsou hypotézy formulovány, i když některé předpokládané výsledky jsou až triviální (např. H6: více sportovního vybavení= více sportovních aktivit a zejména H7: více investovaných peněz do sportu = více sportovních aktivit).
2. Zpočátku ne vždy obratné formulace a poněkud nevědecký jazyk : např. mnoho kondicionálů, (s. 16), budoucí čas (s.18) ?
3. Při přímých citacích zdrojů chybí někdy uvedení stránky zdroje (například tabulka s.17, citace Sekota s.23 atp.)
4. V teoretické části někdy postrádám vlastní komentář, resp. polemiku.
5. Je škoda, že pro srovnání alespoň některých stejných otázek dvou výzkumů bylo využito jen porovnávání výsledků v procentech a ne nějaká metoda, která by dovolovala zjistit významnost rozdílů mezi výsledky statisticky. Pak by šlo hypotézy opravdu zamítnat, resp. potvrzovat statisticky a ne jen na základě procentního porovnání, což je vždy problematické.

Otázky k obhajobě:

1. Myslíte si spolu s Jansou „...že si 73% mládežnické populace uvědomuje důležitost sportu z celospolečenského hlediska, tzn. pro všechny věkové skupiny obyvatel“? (s. 28). Prosím o úvahu na toto téma.
2. Jaké statistické metody by šlo využít pro porovnání výsledků dvou různých populačních výběrů při stejném znění otázky dotazníku?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 12. 9. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.