

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Magda Vytřísalová, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2014

Autor/ka práce: Richard Bajer

Název práce:

Analýza měření krevního tlaku v lékárnách v ČR II.

Rozsah práce: počet stran: 64, počet grafů: 12, počet obrázků: 1,

počet tabulek: 12 (nečíslovány), počet citací: 27, počet příloh: 1

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: dobrá
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: dobrá
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Téma práce je velmi aktuální a zajímavé, autor shromáždil velké množství cenných informací. Zpracování je však dost nedbalé a nedotažené. Rešeršní část je psána poněkud těžkopádně, formulace jsou místy nepřesné a zavádějící. V práci je občas nesprávně a neúplně citováno (někde např. chybí zdrojový časopis a je uvedena pouze databáze, ve které byl literární pramen vyhledán); některé pasáže by zasloužily citování aktuálnějšího zdroje. Vlastní výzkum je zaměřen na řadu velmi důležitých aspektů měření krevního tlaku v rámci lékárenské péče. Autor zjišťoval situaci v 54 lékárnách, což jistě stálo mnoho úsilí. Získané výsledky jsou velmi cenné a podnětné, jejich prezentace však opět nedbalá. Graf č. 1 je nesrozumitelný - legenda není úplná, kategorie "veřejná, nachází se v obchodním centru" se opakuje 2krát. Druhý a třetí bod závěru (specifika okresu - "sociální stavba" a "situace obyvatel a lékárníků") nepovažují za příliš relevantní - nevyplývají z výsledků ani se neopírají o citovanou literaturu.

Formální poznámky: tabulky nejsou číslovány, zkratky nejsou zavedeny, v metodické části není uveden odkaz na přílohu (plné znění dotazníků), v práci jsou překlepy (např. str. 24 - "diabetes", str. 25 - "choroidopate", graf č. 12 "existují") a problematika je i stylistika.

Dotazy a připomínky:

1. V práci jsou použity pojmy monitorování (cíl práce) a měření krevního tlaku (výsledky). Spatřujete v těchto termínech rozdíl?
2. Uveďte prosím, jakým způsobem byly vytvořeny použité dotazníky, nebo zda byly převzaty. Kdo byl tazatelem?

3. Mohl způsob vyplnění dotazníku (pracovník sám, výpomoc tazatele) ovlivnit Vaše výsledky?
4. Na začátku diskuze uvádíte, že monitorování arteriální hypertenze by mělo patřit k základním konzultačním činnostem každé lékárny. Vaše výsledky jasně ukazují řadu problematických aspektů (neznalost správného postupu - 73 % provádělo měření pouze jednou, nedostatek prostoru). Osobně se domnívám, že lékárny by měly měřit krevní tlak buď lege artis, nebo vůbec. Vzhledem k některým obtížně překonatelným bariérám v současné době nepovažuji absenci této služby za chybu. Jakým způsobem by měly být lékárny k poskytování služby motivovány?
5. Dále uvádíte, že měření krevního tlaku provádí cca 1/3 lékáren, a výsledek hodnotíte jako "krajovou specifikou". Máme srovnání s jinými regiony ČR?
6. Jak byste si v rámci běžné farm. péče představoval porovnání výsledků měření se rtuťovým tonometrem?

Celkové hodnocení: dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 17. 9. 2014

.....
podpis oponentky / oponenta