

## Posudek oponenta magisterské práce

*Hamletova dialektika, aneb dánská filosofie existence*

Autor: *Jakub Marek*

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Benyovszky, CsC.

Oponent: Mgr. Richard Zika

Magisterská práce p. Jakuba Marka sleduje Kierkegaardovu filosofii existence od jejího východiska, jež sdílí s kontinentálním racionalismem (či přesněji kartesianismem) a „jen“ je jiným způsobem uchopuje, až k problematice absurdity lidského bytí. Jako celek je magisterská práce mimořádně zdařilá, explicitně oceňuji intermezzo věnované časovosti (§§ 19-22) a závěrečnou kapitolu o absurditě lidské existence (§§ 23-27), tj. části, jimiž práce Marka vrcholí (vyzdvížení kvality *právě těchto* částí je přitom v případě práce p. Marka nepřímým oceněním úrovně veškerého předchozího výkladu).

### Připomínka:

V práci p. Marka je velmi správně vyzdvíženo společné východisko kartesianismu a Kierkegaardovy filosofie existence, jímž je (zjednodušeně formulováno) *sebezkušenost já*. Stejně tak správně je zde předvedena odlišnost uchopení tohoto východiska v těchto dvou koncepcích. Neanalyzovány však zůstávají obě koncepce *jako* sdílející toto stejné východisko, resp. neanalyzováno, blíže neurčeno zůstává *východisko samotné*. – Své zjištění nemíním jako výtku, jen upozorňuji na problém, který práce p. Marka na jedné straně činí viditelným, na druhé straně – vzhledem k tomu, že se, jak má, soustředí na výklad Kierkegaardovy pozice – pomíjí, a naznačují tak další možnosti filosofické práce.

### Výhrady:

1) Jako legitimní, ale v posledku bezdůvodnou hodnotím autorovu prezentaci Kierkegaardovy filosofie jako „dánské filosofie“, tj. jako díla řady různých autorů („hypostazování“ Kierkegaardových pseudonymů). Takováto prezentace vyvolává na počátku očekávání, že bude využita věcně, nicméně (mám za to) toto očekávání není naplněno. Prezentace Kierkegaardovy filosofie jako „dánské“ tak sice nijak neubírá na kvalitě výkladu p. Marka, avšak je po mém soudu zbytečná.

2) U tematizací Descartesova uchopení a artikulace „společné zkušenosti“ postrádám odkazy ke zdrojům (a to i přesto, že se jedná o notoricky známá místa z Meditací o první filosofii a Pravidel pro vedení ducha).

3) Nesrozumitelné – a to zvláště s ohledem na předchozí výklad – je pro mě tvrzení, které stojí na konci autorovy – jinak srozumitelné a (nakolik dohlížím) správné – *Expozice problému*: „*Celá interpretace je dvojnásobná, je obecná v tom, jak musí nutně vycházet z jednotlivé zkušenosti, tak konkrétní v tom, jak navazuje na korpus dánské filosofie. Může být obecná přitom konkrétní.*“ (Str. 4)

Přes uvedené výhrady považuji studii p. Marka za výbornou. Domnívám se, že jde o text, jehož úroveň je taková, že může být – po několika drobných úpravách – publikován v odborném tisku. Navrhuji bodové hodnocení blížící se plnému počtu. – Od autora především očekávám kompetentní prezentaci celku vlastní práce, nicméně ocením i stručnou diskusi o tématech výše uvedených podnětů a výtek.

18. 9. 06

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script that is difficult to decipher but appears to be a personal name or initials.