

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Michal Rendla

Název práce: *Britská reflexe kosovského konfliktu a zásahu NATO: T. G. Ash a Noel Malcolm*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Kamil Pikal

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předkládaná práce je historiografickou analýzou komparující přístupy dvou významných britských historiků, Timothy Gartona Ashe a Noela Malcolma, ke kosovskému konfliktu a následnému zásahu NATO. Autor se v omezené míře věnuje také přístupu obou historiků k poválečnému vývoji v zemi pod mezinárodní správou a jejich hodnocení kosovské nezávislosti. Autor ve své práci názorně demonsturuje, jak Noel Malcolm se svým poměrně úzkým fokusem na vlastní kosovskou problematiku a s analýzou vnitropolitického pozadí konfliktu, a Timothy Garton Ash se svým širším záběrem na mezinárodní souvislosti přispěly ke vzniku převládajícího západního narativu o kosovské válce a účasti NATO v ní.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce patří spíše k průměrně náročným, avšak novým a dosud nepracovaným. Navíc je třeba zdůraznit, že předložená byla napsána velmi pečlivě. Je vhodně strukturovaná a jednotlivé kapitoly na sebe obsahově i stylisticky dobře navazují. Práce se opírá o přiměřeně širokou heuristickou základnu sestávající z větší části z relevantních zdrojů od v oboru uznávaných autorů. Vzhledem k tématu práce je pochopitelné, že nečerpá z primárních zdrojů typu archiválií či úředních dokumentů, jako primární zdroje *de facto* užívá publikace dvou porovnávaných historiků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce text obsahuje všechny požadované náležitosti, autorka cituje správně a relativně často, grafická úprava je velmi pečlivá. Text je psán čtivým jazykem, který však nesklouzává k žurnalismům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově je práce velmi dobře napsanou historiografickou analýzou, která porovnává přístupy dvou významných historiků k tématu, které v dané době silně rezonovalo veřejným míněním. Autor ve své práci poměrně přesně přetlumočil postoje obou historiků, odkazy na ohlasy a kritiky na jejich texty do jisté míry práce obou vědců zasadil do kontextu dobového diskurzu. Stanovené cíle tak splnil a vytvořil práci, která je věcně i formálně spíše nadprůměrná. Určitou slabinou práce je snad její přílišná empiričnost a s ní související nedostatečné teoretické či konceptuální ukotvení. To snad souvisí se skutečností, že téma práce je poměrně nové, zabývá se texty, které dosud nebyly důkladně analyzovány a autory, které historiografové dosud nezařadili do nějakých jasně definovaných škol.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Z vaší práce je patrné, že hlavní přínos obou porovnávaných historiků spočíval zejména v oblasti interpretace již nastolených problémů. Mohl byste ale uvést příklady témat či problémů, které do odborného či společenského diskursu vnesli tito historikové jako první?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci **doporučuji k obhajobě**, a i přes dílčí nedostatky, které jsem výše popsal, navrhuji komisi, aby práci hodnotila jako **výbornou**, zvláště, pokud bude kvalifikovaně odpovězena položená doplňující otázka.

Datum: 5. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.