

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Michal Rendla**

Název práce: **Britská reflexe kosovského konfliktu a zásahu NATO: T. G. Ash a Noel Malcolm**

Oponent práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Michala Rendly z oboru historiografie soudobých dějin představuje a srovnává reflexi kosovského konfliktu v soudobých textech dvou britských historiků a publicistů, Timothy Gartona Ashe a Noela Malcolma. Zaměřuje se přitom na jejich reflexi příčin konfliktu, vojenského zásahu NATO a poválečného vývoje Kosova. Volba tématu i autorů interpretovaných textů je perfektně obhajitelná – válka v Kosovu byla formativním momentem aktivistické britské zahraniční politiky Blairovy éry, země sehrála klíčovou roli jako přední účastník a obhájce vojenského zásahu a Ash i Malcolm patří mezi vlivné, svým způsobem „veřejné“ intelektuály, oba pomáhali utvářet v britském prostředí převažující pohled na kosovský konflikt, navíc sdílejí řadu dalších charakteristik, jež umožňují smysluplnou komparaci jejich textů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma svým rozsahem i náročností na zpracování odpovídá bakalářské práci. Téma má empirický ráz, výhodou je dobrá dostupnost řady sekundárních zdrojů k problematice kosovského konfliktu. Struktura práce je vzhledem k vytčenému cíli logická a funkční. Autorova práce s prameny a literaturou zanechává velmi dobrý dojem. Polemizovat lze se zařazením Ashových a Malcolmových (i autorů dalších zprostředkovaných textů) prací mezi sekundární zdroje – v tomto případě jsou ony samy předmětem zkoumání.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce zdařilá, text je čtivý a srozumitelný. Oceňuji autorovu schopnost (v textu samotném i prostřednictvím odkazů) jasně rozlišovat mezi argumenty reprodukovánými a vlastními. Autorovy komentáře prozrazují vlastní dobré zvládnutí věcné stránky problematiky kosovského konfliktu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Michal Rendla předkládá zdařilou bakalářskou práci, v níž prokázal svou schopnost formulovat a zpracovat relevantní odborné téma.

Úvod práce je příkladný, rád bych však zejména vyzdvihl poměrně rozsáhlý závěr, v němž autor velmi srozumitelně systematizuje poznatky z předchozích kapitol a práci dotahuje do podoby skutečné komparace.

Za velmi zajímavý poznatek, který předkládaná práce přináší, považuji zásadní význam horizontu (geografického, časového, normativního), v němž určitý problém promýšlíme – tedy našeho předporozumění – pro identifikaci jeho možných příčin.

Na s. 5 autor charakterizuje Malcolmovu syntézu „Kosovo: A Short Story“ jako „stručnou“, na s. 24 jako „poměrně obsáhlou“.

Otevřenou otázkou zůstává, zda autor měl či neměl (a pokud ano tak jak) ve své interpretaci zohlednit i osobní politické postoje a preference obou autorů, jež se nepochybně promítají do jejich postojů v otázkách užití síly, relativního významu humanitárních a normativních závazků, apriorního hodnocení hlavních protagonistů alianční operace atd.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jsou oba autoři ve svých textech konzistentní? Autor pouze upozorňuje na jednu dílčí nekonzistentnost Ashovu (s. 15) a na posun Malcolmovy pozice v otázce kosovské nezávislosti, který je však plně vysvětlitelný proměnou kontextu.

Vrátil se některý z autorů k problematice války v Kosovu při jejich pozdějších výročích (2009, 2014)? Pokud ano, změnilo se při znalosti dlouhodobějšího vývoje v něčem jejich hodnocení těchto událostí?

Kritika Malcolmových textů je představena v dostatečné šíři, méně se v tomto ohledu autor věnuje ohlasům na texty Ashovy. Musel Ash (coby autor mainstreamový, neprovokující) svůj pohled hájit v polemikách i s jinými autory, než byl excentrický Samuely? Pokud ano, které aspekty jeho textů byly považovány za nejvíce diskutabilní?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Michala Rendly **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena známkou **výborně**.*

Datum: 10. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.