

DE LA DISPARITION D'UNE MÉTHODE : l'Analyse entre philosophies du contrat social et sociologies classiques

Étude d'épistémologie

Jan Maršálek

Résumé (version courte) :

Dans la continuité déloyale de la tradition épistémologique française, notre travail a pour objet le phénomène de la *disparition* d'une *méthode*, que nous appelons « analytique ». A travers les oeuvres de T. Hobbes, J.-J. Rousseau, H. Spencer et E. Durkheim, nous montrons la *variation du statut épistémologique de l'analyse*, et fondons le concept d'« événement épistémologique ». Notre point de vue est strictement épistémologique : au détriment des *thèmes* qui relient les auteurs les uns aux autres, nous nous penchons sur la *méthode* qui, au lieu de se dissiper suite au refus qu'elle essuie, *change de lieu, s'égaré*. C'est l'identification de l'analyse dans la pensée qui ne s'en réclame pas comme d'un principe actif qui nous autorise à parler de sa *disparition*. Son statut s'en trouve « dégradé » : *méthode* dans les philosophies du contrat social, l'analyse persiste chez Spencer et Durkheim, de façon inavouée, en tant que *matrice*, que *promesse*, que *stratégie démonstrative*.

Résumé (version longue) :

Dans la continuité doublement déloyale de la tradition épistémologique française, largement occupée par la *formation* (construction, généalogie, invention, etc.) des *concepts* scientifiques, le présent travail a pour objet le phénomène de la *disparition* d'une *méthode*, qu'il est permis d'appeler – conformément aux revendications d'un Thomas Hobbes – « analytique ».

Ce n'est pas pour autant une « biographie » de l'analyse dont il s'agirait ici de suivre la trace. Si l'étude que nous consacrons à quatre penseurs ancrés dans des époques très différentes (T. Hobbes, J.-J. Rousseau, H. Spencer, E. Durkheim) – penseurs que nous évitons à tout prix de rapprocher au moyen du terme fuyant d'« influence » – ne constitue pas à strictement parler une enquête *historique*, elle permet toutefois de mettre en évidence la *variation du statut épistémologique de l'analyse*, qui fonde notre concept d'« événement épistémologique ».

Parler de la *disparition* de l'analyse consiste d'abord à découvrir une (des) position(s) relative(s) qu'elle occupe au sein d'une pensée qui, tout en étant consciemment ou non sous l'emprise de son régime épistémique, ne s'en réclame pas comme d'un principe actif. *Méthode* dans les philosophies du contrat social de Hobbes et de Rousseau, l'analyse structure les travaux de Spencer et de Durkheim, fondateurs (chacun à sa manière) de la sociologie scientifique qui se déclarait pourtant haut et fort en rupture avec la tradition.

La vie de la méthode analytique, qui trouve à s'exprimer dans les récits de la genèse élaborés à la fois par Hobbes et Rousseau, est donc plus inextirpable que ce qu'on croirait au premier abord. Cette persistance de l'analyse, dont on s'applique ici à déterminer le statut, ne transparait-elle pas dans le recours si habituel de la sociologie du XIX^e siècle aux « dualismes historiques » (Partie II) ? Le peu d'intérêt critique porté jusque lors à des couples conceptuels tels que *solidarité mécanique / solidarité organique* (Durkheim), *société militaire / société*

industrielle (Spencer) ou encore *communauté / société* (Tönnies) n'est probablement pas indépendant de leur réception consacrée – fort étonnante à y bien réfléchir – qui les a pourvus d'une fonction directement référentielle en réalité peu méritée.

C'est au philosophe mais aussi à l'historien de la sociologie que s'adresse notre étude. De quoi l'histoire de la sociologie doit-elle être l'histoire ? À cette question faussement banale, nous répondons d'abord par la négative en affirmant (Partie I) qu'il n'appartient pas à l'histoire de refaire le chemin parcouru par la science qu'elle étudie. Nous sommes au contraire convaincu qu'elle est en droit de se donner son objet propre.

Le point de vue que nous adoptons est strictement épistémologique : loin de recenser les *thèmes* qui relient les auteurs les uns aux autres (contrat, intégration sociale, aliénation, autorité, conflit, etc.), c'est bien sur la *méthode* que nous nous penchons tout au long de cette étude, dans le but de montrer qu'au lieu de se dissiper suite au refus qu'elle essuie, elle *change de lieu, s'égarer* peut-être même.

Hobbes, Rousseau, Spencer et Durkheim se retrouvent ainsi côte à côte dans ce texte que nous avons délibérément structuré sous forme d'un ensemble d'études qui, malgré leur relative autonomie, forment un ensemble signifiant. Celles que nous consacrons à Hobbes et à Rousseau sont précédées de ce qu'il loisible de considérer comme un préambule (Partie III) au sein duquel sont discutées la nature méthodologique des théories du contrat social et, plus généralement, l'épistémologie « analytique » des Lumières.

C'est un rôle essentiel qui incombe dans notre travail à Thomas Hobbes (Partie IV) dans la mesure où ce dernier explicite lui-même les principes épistémologiques de sa philosophie politique. Sans équivoque aucune, l'auteur requerrait pour la philosophie le recours à la méthode *analytique*. La compréhension de ses principes guide notre lecture épistémologique de *Léviathan* et éclaire le statut méthodologique de cette « histoire » de la construction de l'État que l'homme naturel, selon l'auteur, ne peut manquer de souhaiter. Cette *nécessité*, ainsi que nous le montrons, est tout sauf anodine : c'est en elle en effet que l'analyse hobbesienne trouve sa *règle*.

Jean-Jacques Rousseau (Partie V) éprouve un moindre besoin de s'ouvrir au lecteur pour lui dévoiler ce qui touche à sa méthode. L'examen de ses *Institutions chimiques*, ouvrage de jeunesse peu connu et jugé excentrique dans la carrière intellectuelle de son auteur, appuie notre tentative de mettre en lumière la démarche suivie par ce dernier dans ses œuvres politiques. Cela dit, si l'*analyse* constitue la méthode caractéristique de la chimie, c'est en vain que l'on sonderait les écrits rousseauistes en quête de l'aveu selon lequel sa philosophie serait envisagée comme généralisation de cette science des matières. Les études dévolues au second *Discours*, à l'*Essai sur l'origine des langues* et, dans une moindre mesure, au *Contrat social*, nous permettent néanmoins d'affirmer que la méthode à laquelle Rousseau recourt est bel et bien analytique et cela bien que l'analyse, dans ce cadre, se trouve normée par une autre règle (la règle de l'*équivalence*) que celle identifiée auparavant chez Hobbes.

Chez l'un comme l'autre de nos auteurs contractualistes, l'analyse peut être présentée comme une démarche équivalente aux opérations de « soustraction » et d'« addition » ; Ernst Cassirer, dans sa *Philosophie des Lumières* (1932), ne s'y est donc pas trompé. Néanmoins, l'interprétation donnée à ces deux opérations distingue selon nous les deux penseurs (Partie VI).

On se veut moins rêveur à l'ère industrielle. Et pourtant, bien que les critiques adressées par Herbert Spencer et Émile Durkheim aux philosophies du contrat social soient nombreuses, elles ne sont pas toujours aussi catégoriques qu'on pourrait le penser (Partie VII). La sincérité des revendications émancipatrices de ces penseurs modernes, qui sont aussi penseurs de la modernité, ne se doit-elle d'ailleurs d'être vérifiée ? Dans les parties VIII et IX dévolues à l'étude détaillée de leurs sociologies, le point de vue épistémologique continue à prévaloir sur celui, plus habituel, qui s'attache à la compréhension de la « doctrine ».

L'interprétation globale et exhaustive des systèmes spencérien ou durkheimien se voit ainsi substituée par un autre enjeu, celui d'identifier, dans les textes retenus, le travail de l'*analyse* dont on essaie de déterminer, pour chaque cas, le statut épistémologique.

En dépit de leurs réticences exprimées parfois avec une certaine violence, ni la sociologie de Spencer ni celle de Durkheim ne contredisent, à strictement parler, les règles régissant la science ancienne. Cela dit, il serait fallacieux de conclure par des fanfares continuistes. Le *statut épistémologique* de l'analyse se trouve dans leurs travaux altéré. Ce qui, pour Hobbes et Rousseau, constituait une *méthode* associée à un concept de la connaissance, s'identifie volontiers chez Spencer et Durkheim en tant que *matrice*, que *promesse*, que *stratégie démonstrative*. De tels déplacements, toujours en situation irrégulière en tant qu'ils faussent la règle primitive, constituent autant d'*événements épistémologiques* à l'impact potentiellement aussi vivifiant que ravageur.

Mots clés : Analyse, méthode, statut épistémologique, événement épistémologique, disparition, Thomas Hobbes, Jean-Jacques Rousseau, Herbert Spencer, Émile Durkheim, philosophie politique, philosophie des sciences sociales, sociologie, sociologie historique, contrat social, dualisme historique, historicité, Lumières, XIX^e siècle.