

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Ivana ŠEĎOVÁ  
**Vedoucí práce:** Mgr. Milena Vaňková  
**Název práce:** Ošetřovatelský proces u pacienta s nitrolební cévní lézí  
**Mgr. Milena Vaňková**  
**Autor posudku:** Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta  
 (jméno, příjmení, Ústav ošetřovatelství, Ruská 87  
 zaměstnavatel, 110 00 Praha 10  
 kontakt - e-mail, milena.vankova@lf3.cuni.cz  
 telefon):

Vedoucí práce

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce** **Body**  
0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce** 4

*Téma předkládané práce je aktuální, současně se však jedná o problematiku, která je vysoce odborná a specializovaná.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů** 4

*Autorka práce demonstrovala osobní zájem a zaujatost pro zvolené téma. V seznamu použité literatury uvádí autorka práce celkem 20 titulů (převážně knižního charakteru). Dva zdroje jsou cizojazyčné. V textu práce je pak na všechny zdroje dohledatelný také odkaz, publikační normu autorka dodržela. Drobnou výhradu mám jen k zařazení zdroje, uvedeného pod pořadovým číslem 4 (Jirout, Jan: Neuroradiologie). Aktuálnost tohoto zdroje, vzhledem k roku vydání 1986 může být diskutabilní a jistě by bylo možné se odvolat na publikace z oblasti odbornosti, avšak ne starší než 10 let. Autorka si počínala při zpracování bakalářské práce zcela samostatně, vyžadovala pouze minimální vedení. Tento přístup jistě svědčí o skutečnosti, že autorka problematiku zpracovávané práce zná do hloubky, nejen na teoretické rovině, ale zejména po stránce praktické, což také prokázala ve zpracování ošetřovatelské problematiky.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu** 4

*Práce je členěna na 2 hlavní části. Část klinickou (s. 8-31) a část věnovanou ošetřovatelské problematice (s. 35-62). Členění jednotlivých kapitol teoretické části je logické. Ošetřovatelská problematika je zpracována dle modelu funkčního zdraví Marjory Gordon. Aktuální i potenciální ošetřovatelské diagnózy jsou v kontextu krátkodobého ošetřovatelského plánu stanoveny adekvátně, podrobně rozpracovány, včetně vyhodnocení péče. Případová studie je doplněna údaji z ošetřovatelské dokumentace konkrétního pacienta ve formě příloh. Etické aspekty práce s dokumentací (soulas se zveřejněním a ochrana osobních dat pacienta jsou dodrženy).*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy** 3

*K jazykové a stylistické stránce textu nemám zásadních připomínek, avšak předkládaná práce vykazuje drobné formální nedostatky. Např. není dodržen formát řádkování, str. 63-64; nepřesná interpunkce, záměna spojovníku za pomlčku (např. str. 22; 23; 36 aj.).*

**Poznámky, doplňky posuzovatele:**

---

**Otázky k obhajobě:**

*Jaké jsou nejčastěji se objevující komplikace po tomto výkonu a v čem spočívá role sestry v jejich prevenci?*

---

*V čem konkrétně spatřujete přínos pro pacienty při ošetření v Komplexním cerebrovaskulárním centru ÚVN Střešovice?*

---

**Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

*Práce splňuje kritéria kladená na tento typ kvalifikační práce.*

---

**Návrh klasifikace práce: výborně - velmi dobře – dobře – nedostatečně**

*V případě úspěšné obhajoby doporučuji klasifikovat výborně*

---

**Datum:**

Praha, 16. 6. 2014

---

**Podpis:**

**Mgr. Milena Vaňková**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka