

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Ivana Suchá**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu (srovnání vybraného úseku v českém právu a v právu zvoleného státu), celkem 71 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 1.4.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si v rámci srovnávacího mezinárodního práva soukromého zvolila téma manželské právo, registrované partnerství a osvojení v českém a německém právu. Téma diplomové práce je mimořádně aktuální, toto téma, ač je velmi praktické, nebylo dosud v české literatuře v tomto srovnávacím pohledu uceleně zpracováno. Diplomantka pojala téma na vysoké úrovni, vychází z literatury české i německé, včetně judikatury, a z řady internetových zdrojů. Téma jsem proto velice přivítala.

2. Náročnost tématu:

Diplomantka zkoumá téma jak z hlediska mezinárodních a evropských instrumentů, tak z hlediska autonomních právních úprav ČR a SRN. Zpracování bylo nepochybně náročné, diplomantka se zamýšlí i nad některými otázkami hmotného práva podle obou právních řádů, které jsou sice vedeny obdobnými úvahami a právní kulturou, ale nejsou vždy upraveny shodně.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z osmi kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, z nichž první kapitola je Úvodem a poslední kapitola je Závěrem. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, kdy výše naznačené téma pojímá vskutku komplexně, tzn. vychází z unifikovaných instrumentů práva kolizního i procesního a posléze uvádí autonomní právní úpravy obou států. Uvádí na s. 7, že unifikovaných instrumentů bude přibývat. To by měla blíže vysvětlit, já tak optimistická

v rodinném právu nejsem. Druhá kapitola vymezuje pojem mezinárodního práva rodinného, třetí kapitola uvádí kolizní normy, čtvrtá kapitola pak pravomoc. Ke str. 11 – bylo by vhodné vymezit rozdíl „bydliště“ a „obvyklého pobytu“. Pátá kapitola se věnuje manželství. Ke s. 18 upozorňuji na to, že výživné je upraveno ve zvláštním nařízení, jak ostatně diplomantka uvádí na s. 20n. Ke s. 26 – diplomantka by měla blíže vymezit tzv. postmortální manželství. Šestá kapitola se zaměřuje na registrované partnerství. Sedmá kapitola rozebírá osvojení. V těchto třech kapitolách je těžiště práce, diplomantka přináší velmi cenné srovnání, zevrubnou analýzu a syntézu. Mám dotaz ke s. 49 – zda je podle názoru diplomantky vhodná výlučná pravomoc českých soudů podle § 60 odst. 3 ZMPS. Ke s. 53 – lze souhlasit s diplomantkou, že může být problematické, jestliže nemáme zvláštní kolizní normu pro osvojení dítěte jednoho registrovaného partnera druhým partnerem. Na druhé straně je třeba konstatovat, že pokud tuto možnost výslovně nepředvídá české hmotné právo, těžko můžeme po zákonodárci požadovat, aby vytvořil zvláštní kolizní normu. Osmá kapitola je Závěrem, kde diplomantka shrnuje poznatky, k nimž v práci dospěla.

Konstatuji, že předložená diplomová práce převyšuje obvyklý průměr diplomových prací. Diplomantka vyjádřila záměr se k tématu vrátit v budoucnu, to hodnotím velmi pozitivně.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Snad jen musím připomenout hrubé gramatické chyby (shoda), např. na s. 18, 38, 41. Ty však nesnižují celkovou úroveň práce.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 15.4.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce