

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Jana Pappová, Dis.
Odborný konzultant: Mgr. Michaela Nešněrová
Vedoucí práce: Mgr. Renata Vytečková
Název práce: Problematika syndromu vyhoření u zdravotnických pracovníků
Mgr. Renata Vytečková
Autor posudku: Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Studentka volila pro zpracování bakalářské práce téma, které je sice aktuální, ale v širším kontextu mnohonásobně zpracováváno. V tomto pojetí nepřináší pro obor v zásadě nic nového. Práce nenese známky originálního pojetí, oproti již publikovanému. Přesto studentka volila téma, které je v souladu s předpoklady pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. LF UK.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Studentka během tvorby práce mnohonásobně přesáhla doporučený počet konzultací. Prvotní nadšení pro zpracování tématu bylo zbrzděno zjištěním, že znalosti studentky v oblasti výzkumné metodologie nedosahují požadavků pro naplnění cíle práce (korelace u jednotlivých zdravotnických profesí). V seznamu literatury uvádí 34 literárních zdrojů, a to domácích i zahraničních knižních publikací, elektronických zdrojů a odborných periodik. Po odborné stránce studentka volila validní zdroje, které přímo souvisejí s tématem bakalářské práce.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Předložená práce je kvantitativním šetřením. Studentka si v úvodu práce stanovuje cíl: Cílem práce je zjistit do jaké míry se u respondentů vyskytuje syndrom vyhoření. Tento cíl se zdá být zavádějící, neboť pro tvrzení, že ta, která konkrétní osoba trpí syndromem vyhořením, vyžaduje systematickou diagnostiku, která náleží do rukou odborníka.

Bakalářská práce je členěna na několik částí. V teoretické části se studentka věnuje vymezení profesi všeobecné sestry. Dále popisuje stres a syndrom vyhoření. Provázání profese sestry a rizik pro rozvoj syndromu vyhoření je popsán velice stručně. V zásadě nejsou uvedeny všechny faktory v práci sestry, které se mohou zasadit o rozvoj syndromu vyhoření. Kapitola prevence syndromu vyhoření je popsána jako psychohygienu, bez bližšího kontextu se zdravotnictvím (např. vliv prostředí, kultura nemocnice jako instituce apod.). Teoretická část má systematický sled kapitol, přesto se nepodařilo jednotlivé podkapitoly implementovat na ošetrovatelskou oblast.

V praktické části nacházím rozpor v cíli práce, oproti cíli popsanému v úvodu. Dále nenacházím, o jaký typ výzkumu se jedná. V praktické části se objevují termíny např. depersonalizace či emocionální exhausce, které nejsou popsány v teoretické části práce. Není jednoznačně popsána metodika výběru respondentů, tak aby byla získána validní data. V této oblasti oceňuji schopnost elektronické distribuce dotazníku. Vůbec není popsáno, jaké statistické operace byly použity pro zpracování dat. Výsledky jsou zapracovány do grafů. Ze statistických veličin je uveden a pouze absolutní a relativní četnost. Pro přehlednost některých výsledků by se lépe osvědčil výšečový graf, vždy pro sestry ze standardních odd. a z JIP odděleně, ale umístěné vedle sebe pro porovnání.

Grafy jsou uvedeny ve vhodné grafické úpravě, což oceňuji. Část diskuse je poněkud chudší. Chybí např. konfrontace zjištěných výsledků s normou výskytu syndromu vyhoření u zdravotníků v ČR či ve světě apod.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Předložená bakalářská práce splňuje po formální, jazykové i stylistické stránce předpoklady pro zpracování závěrečné práce programu Ošetřovatelství na 3. LF UK s drobnými výhradami. V práci se objevují chybná stylistická vyjádření a občasné jazykové chyby. Práce je přehledně strukturována. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Jsou vloženy dvě přílohy, které jsou zpracovány kvalitně a čitelně. Studentka odkazuje na použité zdroje v textu. Citační norma byla dodržena.

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Lze na základě vyhodnocení jednoho dotazníku tvrdit, že respondent trpí syndromem vyhoření?

Co znamená vyjádření, že cíl práce byl prokázán validní?

Jak se liší faktory pro rozvoj syndromu vyhoření v práci sestry na standardním oddělení a na odd. intenzivní péče? (v práci toto chybí)

Uvádíte, že výsledkem šetření je ve větším počtu zjištěná přítomná syndromu vyhoření. K jaké normě je toto tvrzení vtaženo?

Jaký je výskyt syndromu vyhoření u zdravotníků (v ČR či ve světě) obecně?

Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji práci k obhajobě:~~

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum:

14.6.2014

Podpis:

Mgr. Renata Vytejšková

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka