

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jana Jankotová

**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Janečková PhD.

**Název práce:** Sebehodnocení sester v komunikačních dovednostech

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

PhDr. Hana Janečková PhD. – vedoucí práce

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

## **Aktuálnost problematiky, originalita práce**

1 *Práce se zaměřuje na důležité a stále aktuální téma komunikace ve zdravotnictví. Upozorňuje na význam komunikace pro nastavení důvěry a další spolupráce sestry s pacientem. Pro prezentaci tématu komunikace a specificky komunikace ve zdravotnictví se opírá o relevantní literaturu včetně rešerší zahraničních článků. Cíl celé bakalářské práce není jasně definován a vyplývá pouze z jejího názvu. Cílem výzkumné části je sebehodnocení komunikačních dovedností sester ve zvolených oblastech komunikace a při dosahování stanovených komunikačních cílů. Autorka se nepokouší se o reprezentativní výzkum, nýbrž mapuje sestry ve vlastní organizaci, a to se souhlasem jejího vedení. Zvolená výzkumná metoda, formulace otázek a jejich zpracování odpovídá zásadám pro zpracování výzkumu v bakalářských pracích a rovněž získané výsledky lze považovat za zajímavé a odpovídající na položené výzkumné otázky.*

3

## **2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

2

*Autorka zpracovala téma samostatně s podporou relevantních odborných publikací, které hojně parafrázuje a cituje. Lépe se jí to daří v části o komunikaci, méně v části věnované osobnosti a roli sestry. Je třeba ocenit množství prostudované literatury a snahu o hledání souvislostí. Nicméně by práci s literaturou prospěl větší nadhled a odvaha vyjádřit obsah a hlavní myšlenky textu vlastními slovy. Koncept locus of control není autorkou zcela pochopen a mohl by sloužit spíše k porozumění rozdílům v četnosti uvedených vnitřních a vnějších komunikačních bariér. Rozhodně jej nelze ztotožnit s komerčním seminářem, který autorka doporučuje jako vzdělávací program pro sestry. Uvedené závěry, diskuse a shrnutí bohužel nereflktují zajímavé výsledky, které autorka získala ve svém výzkumu.*

## **3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

*Autorka potřebovala při zpracování empirické části hodně věst a o konzultace se také hojně opírala. Na druhé straně doporučení konzultantky k posílení srozumitelnosti a logické návaznosti některých částí textu v teoretické části práce studentka příliš nerespektovala (díky tomu např. obsah 3. kapitoly neodpovídá jejímu názvu). Ze své vlastní praxe však vybrala situace, a také komunikační cíle, které jsou náročné pro sestry v ambulancích a na ně pak zaměřila pozornost ve výzkumné části práce. Tento přístup jí přinesl zajímavé a cenné empirické výsledky. Bohužel na svoji výzkumnou otázku č. 2 (náročné komunikační cíle) odpovídá odpověďmi na dotazníkovou otázku č. 13 namísto otázky č. 11, čímž její interpretace ztrácí logiku. Také odpověď na výzkumnou otázku č. 4 je chybná. Uvedená procenta jsou spočítána ze špatného základu, takže výsledné údaje nelze srovnávat.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

1

*Jen občas chybějí čárky ve větě či se objevují jiné gramatické chyby. Na s. 14 není jasné, zda autorka mluví o třech nebo o čtyřech druzích profesionální komunikace. Některé zajímavé pasáže jsou ve finální podobě práce bohužel z neznámých důvodů vypuštěny v porovnání s pracovními verzemi bakalářské práce (např. na s. 16). Na stejné straně se autorka odvolává na Venglářovou, ale odkazuje přitom na práci jiného autora. I na jiných místech cituje autorka z již citovaného textu dalšího autora. Odkaz na Šmídovou a Tollarovou není správný, článek nelze nalézt. Na s. 10 v prvním odstavci chybí odkaz na naučný slovník, z něhož autorka cituje. Také na s. 29 chybí citace k bodům, které se týkají podmínek podnikové komunikace. Celkově lze tedy vznést určité pochybnosti o způsobu práce s odbornou literaturou. Bylo by např. vhodné dávat přímé citace do úvozovek. Tím by se pravděpodobně ukázalo, že větší část textu představují přímé citace. Naopak důležité odstavce, např. komunikační cíle sester se neopírají o žádný zdroj. Pokud jde o vlastní návrh autorky, musela by odstavec uvést slovy „Podle mého názoru ...“ Knihu „Motivační prvky při práci se seniory“ nelze v seznamu literatury dohledat, chybí zde autor. Pod uvedeným odkazem č. 17 se uvádí publikace, která se nevztahuje k textu. V textu cituje nejednotně, jednou odkazuje na jméno, jindy na číslovku – str. 21.*

Body  
celkem

8

Autorka ve své bakalářské práci prokázala vysokou motivaci ke zpracování tématu komunikace ve zdravotnictví. Prokázala schopnost zorientovat se v odborné literatuře, najít relevantní odborné texty, které se vztahují ke zvolenému tématu. Nepodařilo se jí ovšem s těmito texty samostatně a tvořivě pracovat, což ubírá na kvalitě teoretické části její práce.

Cenný je i realizovaný výzkum, který od relativně početného vzorku ambulantních sester přináší zajímavé výsledky. Slabou stránkou je však jejich interpretace a diskuse, neprovázanost získaných výsledků se závěry, ke kterým autorka dospívá.

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaké jsou hlavní komunikační cíle sester a k jakému zjištění jste došla ve svém výzkumu? Který autor se problematikou komunikačních cílů zabývá?

Jaké jsou hlavní komunikační bariéry v práci ambulantních sester?

**Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:**

**Návrh klasifikace práce: dobře**

**Datum:**

15.6.2014

**Podpis:**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

