

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Sladomelová Stanislava

Vedoucí práce: Mgr. Heřmanová Jana PhD

Název práce: Syndrom vyhoření u sester v dětských domovech pro děti do 3 let věku

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

PhDr. Hana Janečková PhD.

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

V práci Stanislavy Sladomelové jde o problematiku aktuální a ve zdravotnictví se zvýšenou intenzitou diskutovanou zejména v souvislosti s tlakem na efektivitu a výkon sester. Autorka se zaměřila na fenomén vyhoření u zdravotnického personálu v dětských domovech. Originálním způsobem přistupuje zejména k empirické části své práce, kdy využívá baterie standardizovaných dotazníků, aby zjistila nejen míru vyhoření sester, ale aby též posoudila vliv osobnostních faktorů a vliv míry pracovní zátěže na výskyt syndromu vyhoření. Práci charakterizuje především nevšední pozornost, věnovaná statistickému zpracování, které je třeba vysoce ocenit.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Ve své teoretické části autorka využívá četných literárních zdrojů, a využívá jich k přehlednému seznámení čtenářů se studovanou problematikou, tedy syndromem vyhoření, jeho vztahem pracovnímu výkonu, jeho stadii a prevencí jeho vzniku.. Důležitou součástí teoretické části práce je též popis metod měření syndromu vyhoření. Problémem je to, že její odkazy někdy nejsou úplné (s. 10), některé neobsahují rok vydání.. V některých náročných pasážích dokonce necituje vůbec, ač lze jen stěží předpokládat, že jde o vlastní myšlenky autorky (např. při popisu vnějších faktorů vyhoření nebo chování typu A a typu B.).

Cenná je zejména empirická část bakalářské práce, ve které autorka prokazuje schopnost zpracovat výzkumný projekt, pracovat se získanými daty, provést statistické zhodnocení a své výsledky interpretovat. Ukázala, že existuje statisticky významná závislost mezi pracovním zatížením sester a délkou jejich praxe a syndromem vyhoření. Jelikož v dětských domovech pracují většinou starší sestry s dlouhou praxí, jsou více ohroženy pracovním přetížením, a tedy i syndromem vyhoření. Zjištění, že téměř 1/3 sester je ohrožena syndromem vyhoření je znepokojující. Zajímavé by bylo srovnání s jinými podobně zaměřenými výzkumy zdravotnických pracovníků. Zajímavá jsou rovněž zjištění z Meisterova dotazníku., která dobře charakterizují soubor sester pracujících v dětských domovech.(cítí vysokou zodpovědnost, svoji práci považují za zajímavou, nepovažují ji za monotónní atd.). I v tomto případě se setkáváme s úctyhodnou pečlivostí při provedení statistické analýzy.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Autorka zpracovala téměř celou bakalářskou práci sama, a to do té míry, že nezohlednila navržená doporučení konzultantky. V textu se tak vyskytují nejen stylistické nedostatky (např. výraz „péči o děti v dětských domovech pro děti do 3 let“ by bylo možné zjednodušit zavedením zkratky „dětské domovy“ nebo dokonce „DD“, samozřejmě s patřičným vysvětlením v úvodní části práce), ale i věcné chyby (dotazník má zkratku BM – Burnout Measure, nikoli obráceně MB – s. 8). Problémem je též mechanické poskládání jednotlivých hesel a pojmů, bez hlubšího propojení mezi nimi.

Určité nepřesnosti existují v metodologické části. Otázkou je způsob výběru zkoumaných domovů. Z kolika domovů byly tři domovy vylosovány? Jeden z nich byl ovšem domov, který byl pravděpodobně cíleně vybrán (Most). Tabulka č. 4 nehovoří o návratnosti dotazníků, pouze o jejich četnosti. Tabulka č. 5 má v nadpise prvního

sloupce „typ chování“, což neodpovídá popisovaným údajům.

Jinak je ale třeba vysoce ocenit kvalitu statistického zpracování, kdy autorka testovala hypotézy o významnost vztahu mezi proměnnými pomocí metody chi-kvadrát, a to s velkou pečlivostí.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

Po formální stránce má práce řadu nedostatků. Chyby jsou již v samotném číslování kapitol (dvakrát kapitola „I.“, dvakrát kapitola č. 3.)

Mluvnicky správné není slovní spojení intervence syndromu vyhoření, správné by bylo „intervence u syndromu vyhoření“ nebo „intervence při výskytu syndromu vyhoření“, nejlépe zvládnutí syndromu vyhoření (coping), nelze tedy doslovně překládat burnout intervention. Podobně „proces syndromu vyhoření“ by bylo vhodnější nahradit slovním spojením „Proces vzniku a rozvoje syndromu vyhoření“.

V práci se vyskytuje řada dalších jazykových a stylistických neobratností. Po formální stránce má práce ještě další nedostatky – nezřetelně oddělené kapitoly, nejednotný systém odkazování v textu (např. Venglářová s. 20 – 21; Bělohávková, Záhorská – s. 23 - chybí rok vydání; podobně Šebelová – s. 24, Burgerová – s. 22), nevhodné umístění v textu. (např. autor Stock na s. 22), nestejná velikost písma (s. 15). Autorky jménem Chamoutová jsou dvě, proto nelze v textu mluvit pouze o jedné osobě (s. 25). Zákon o sociálně právní ochraně dětí není uveden v seznamu literatury, odkaz je neúplný. Podobně zde není uveden Zákon o rodině, na který se v textu autorka odvolává ani nový Občanský zákoník.

U obrázku č. 1 je napsáno „vlastní zdroj“, avšak popisovány jsou váze procesu vyhoření dle jiných autorů. Nepřiměřeně dlouhý je též nadpis tohoto obrázku.

Body
celkem

11

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Uvádíte odbornické a svépomocné metody zvládnání syndromu vyhoření.
Existují také nějaké postupy manažerské?

Jakým způsobem jste dospěla k vytvoření tabulky č. 1 – vnější a vnitřní
příčiny vzniku syndromu vyhoření? Jde o výsledek Vašeho výzkumu nebo
intuice?

Upřesněte, prosím, jaká byla návratnost Vašich dotazníků? Kdo hradil
respondentům poštovné?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

17.6.2014

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

| | | |
|------------------|--------------------|---|
| 13 a více | Výborně | <i>Minimálně dva body v každé položce</i> |
| 9 až 12 | Velmi dobře | <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i> |
| 6 až 8 | Dobře | <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i> |
| 5 a méně | Nevyhověl | <i>Více jak jedna "nulová" položka</i> |

