

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Stanislava Sladomelová

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Syndrom vyhoření u sester v dětských domovech pro děti do 3 let

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Autorka zpracovává aktuální téma syndromu vyhoření u sester, které pracují v dětských domovech pro děti do 3 let. Ke sběru dat používá standardizované dotazníky.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

1

Studentka začala práci konzultovat v březnu 2014, cca tři měsíce před termínem odevzdání práce.

Některé připomínky vedoucí práce zapracovala do textu. Vzhledem k časové tísní odevzdala finální verzi dříve, než ji mohla vedoucí práce připomínkovat.

V teoretické části se studentka pokusila shrnout problematiku syndromu vyhoření. Opírá se přitom o domácí zdroje. V seznamu literatury uvádí 22 monografií, 4 zákonné normy a 6 elektronických zdrojů. V seznamu literatury chybí jeden zdroj, který cituje v praktické části, jeden titul je uveden dvakrát, vždy s jiným jménem autorky. V práci používá velké množství přímých a nepřímých citací. Popisuje syndrom vyhoření z obecného hlediska, uvádí nástroje používané k diagnostice syndromu.

V části 1.6.2 shrnuje možnosti prevence syndromu vyhoření u sester. Jeden z přístupů nazývá „Pracovat v práci“, kde uvádí, že je nutné vytvořit si odstup od svých klientů, Pracovat bez osobního pohledu, bez emocí. To si lze ovšem těžko představit u pracovníků v pomáhajících profesích, zejména sester v dětských domovech. Autorka ostatně platnost této teze zpochybňuje na straně 32, kde uvádí, že blízké osoby klientů negativně vnímají projevy depersonalizace ze strany zdravotníků. V části 2 zaměřené na syndrom vyhoření u sester popisuje zátěžové faktory a pracovní činnosti sester v dětských domovech. Chybí podrobnější popis projevů syndromu vyhoření u sester. Není zcela jasný význam textu v prvním odstavci na str. 35. Na str. 36 autorka uvádí, že systém náhradní rodinné péče se dále vyvíjí a dokládá to zněním zákona o rodině. Z metodologického hlediska je snad možné podotknout, že samotné znění zákona není automaticky dokladem nějakého jevu.

Na negativním hodnocení práce se kromě uvedených nedostatků podílí zejména skutečnosti uvedené ve čtvrtém odstavci tohoto posudku, které se týkají práce s literaturou.

Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

Předložená práce je výzkumnou studií. Studentka si kladla za cíl poznat míru syndromu vyhoření u sester pracujících v dětských domovech pro děti do 3 let věku a faktory, které ji ovlivňují. Práce je členěna na dvě části. V teoretické části studentka vymezuje základní pojmy, zabývá se problematikou syndromu vyhoření, náplní práce sestry v dětských domovech a systémem náhradní péče o ohrožené děti.

V praktické části si studentka stanovuje cíle práce a hypotézy. Ke sběru dat použila standardizované dotazníky Rosenmana a Friedmana pro identifikaci typu chování, BM dotazník Pinesové a Aronsona a Meisterův dotazník pro hodnocení pracovní zátěže. Dotazníky byly rozdány sestřám ve třech dětských domovech. Vzhledem k tomu, že mají být anonymní, nepovažují za vhodné uvádět v práci plně identifikační údaje zmiňovaných institucí. Z 80 rozdaných dotazníků bylo nakonec zpracováno 68. Počet respondentů přesahuje požadavek kladený na bakalářskou práci. Zjištěná data byla zpracována v programu Microsoft Office Excel, výsledky prezentovány v tabulkách a grafech. Pro ověření hypotéz použila test nezávislosti chí-kvadrát. Oceňuji, že se autorka pokusila o statistické zpracování údajů, práce však vykazuje jisté nedostatky.

Na str. 39 uvádí, že byl výzkum zahájen v březnu 2014 oslovením tří institucí. Na té samé straně uvádí, že v jedné z uvedených institucí probíhal výzkum již od února do března.

Na str. 45 v odstavci nazvaném Interpretace získaných údajů autorka pouze popisuje metodiku zpracování dat. Orientaci ve výsledcích znesnadňuje vkládání textů, definic a vysvětlení, které již jsou nebo by měly být součástí teoretické části práce či diskuze. Není jasný původ textu na str. 47, ve kterém autorka popisuje atributy osob typu chování AA.

V částech nazvaných analýza či interpretace dat autorka opakovaně uvádí zjištěné výsledky, ty však podrobněji nevysvětluje ani neinterpretuje. V diskuzi pouze zopakovala metodiku práce, způsob zpracování dat, již popsané údaje a potvrzené či nepotvrzené hypotézy. Stejně činí i v závěru práce. Chybí doporučení pro praxi a další zkoumání. Jako náznak využití výsledků v praxi je snad možné považovat větu v závěru práce, kde autorka píše, že je nutné se věnovat lidským zdrojům. Tento závěr však již není dále rozpracován, což považuji za nedostatek.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Předložená bakalářská práce má 84 stran textu a 16 stran příloh. Kvalitu práce snižuje četné množství překlepů, interpunkčních nepřesností, nelogických slovních vazeb a nesprávně používaných pádů. Formální chyby jsou patrné již na 2. straně, kdy autorka neuvádí správně akademické tituly jak vedoucí práce tak konzultantky. Od str. 9 se v textu místo slova burnout vyskytuje slovo bucnout. Tento překlep autorka evidentně nezaznamenala a neopravila, ačkoli se v práci vyskytuje opakovaně. Str. 23 a 24 jsou příkladem různých formálních chyb: malé počáteční písmeno v příjmení (záhorská), nejednotné uvádění zdrojů (jednou s rokem vydání publikace, podruhé bez roku vydání), překlepy (logoerapie). Na str. 62 druhý odstavec díky překlepům a neúplné větě nedává smysl. Od str. 39 autorka používá množné číslo, i když není jasné, kdo je druhá osoba. Matoucí je přitom nejednotné používání i/y. Jednotné není ani používání jména autora Meisterova dotazníku. Autorka volně střídá Meisterův s Misterovým a to i na prostoru jedné textové strany (např. 51). Na str. 11 opakovaně nesprávně uvádí jméno autora Rosenmana, kterého označuje jako Resemana.

Za závažnou považuji skutečnost, že si autorka neohlídala nepřesnosti v seznamu literatury (knihu O syndromu vyhoření pro zdravotní sestry uvádí studentka na dvou místech, pokaždé však s jinou autorkou). Jako zdroj informací používá internetové blogy, kde není vždy jasná totožnost autora textu a důvěryhodnost zdroje. Na str. 48 cituje Chrástku, 2007. Lze se jen dohadovat, že měla na mysli Miroslava Chrástku a jeho publikaci Metody pedagogického výzkumu z roku 2007. Tuto publikaci ovšem nezařadila do seznamu literatury, stejně tak jako citovaného Chrástku.

V práci používá velké množství přímých citací bez vlastního komentáře. V textu se rovněž vyskytují

části publikací převzatých z internetu bez uvedení jejich autorů či (viz text Kohoutka na str. 46, druhý odstavec). Na str. 23 – 24 uvádí text Šeblové, které sice přiznává autorství, nicméně text neoznačila jako přímou citaci, již ve skutečnosti je.

Body
celkem

6

Otázky k obhajobě:

1. Jak si vysvětľujete, že kritického výsledku míry syndromu vyhoření dosáhla sestra, u které bylo identifikováno chování typu B?
2. Jaká je role výzkumníka, který zjistí kritické hodnoty, jež mohou mít negativní dopad jak na respondentku, tak na jí svěřené děti? Jaké jsou možnosti informování této sestry v případě použití anonymních dotazníků?

Hodnocení celkem:

S ohledem na výše zmíněné nedostatky je práce hraniční. Doporučuji k obhajobě za předpokladu, že studentka do termínu obhajoby opraví nesrovnalosti v seznamu literatury a citací v textu, doplní zdroj informací tam, kde chybí a kde prokazatelně čerpala od jiných autorů.

Datum:

18. 6. 2014

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka