

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Monika Petřeková

**Vedoucí práce:** Mgr. Lenka Gutová, MBA

**Název práce:** Zkušenosti sluchově postižených s komunikací  
ve zdravotnických zařízeních na Příbramsku

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Mgr. Miloš Mauer, Ústav etiky, 3LF UK, mauer@email.cz

*Oponent/konzultant*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Problematika pacientů se sluchovým postižením je aktuální, protože obeznámenost zdravotníků s touto problematikou je pravděpodobně velmi nízká, může v této oblasti panovat množství předsudků a nesprávných komunikačních stereotypů. Práce je specificky zaměřená na Příbramský region.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

4

*Autorka pracovala samostatně, z velké části respektovala moje poznámky a připomínky. Uvádí dostatečný počet zdrojů literatury (20), také cizojazyčné. V příloze dále uvádí důležité zákony a směrnice v této oblasti, dále pak dvě základní desatera komunikace s osobami se sluchovým postižením. Vzhled do problematiky je dostatečný a je také patrná motivace autorky k dané práci, zaujetí tématem. Ocenit lze také kritickou reflexi některých kladů i záporů dané práce, kterou přidává do diskuse.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

*Relevantní údaje v teoretické části jsou zpracovány přehledně a dostatečně. V celé práci však není sladěná terminologie označování respondentů, místy je zastaralá. Problematická je definice komunikace, domnívám se že to není způsob předávání informací, ale samotné předávání informací. Nesladěně působí tvrzení, že efektivita komunikace je založena na partnerském přístupu, autorka totiž dále v textu tento přístup kriticky diskutuje. Hypotézy jsou srozumitelné, H1 sice působí vágně (jednu negativní zkušenost může mít hodně lidí), to pak ale autorka dále diferencuje v dotazníku. Lze ocenit, že autorka se snaží dávat do souvislosti různé zjištěné údaje, nebo naopak udává, že některé souvislosti (třeba s věkem) jí nepřišly relevantní. V provedení dotazníkového šetření jsou některé nejasnosti, které mohou výsledky trochu zkreslovat – není jasné kolik lidí chodí ke zdravotníkovi s doprovodem a také jestli mají možnost volby zdrav. zařízení i podle přístupu zdravotníků v daném místě. V místě, kde autorka diskutuje souvislost mezi stupněm sluchového postižení a počtem respondentů, kteří mají dojem že jsou komunikačně zanedbáváni, jsou matoucí výsledky, což zřejmě souvisí také s nepřehledným provedením některých grafů, viz níže.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

2

*Rozsah práce a její členění je dostatečné. Práce je psaná čtivě a přehledně. Počet překlepů je již poněkud vyšší, místy pak zřejmě chybí odkaz na literaturu, tam kde se zdá že z ní autorka vychází (např. když píše o tzv. „nezdravé komunikaci“ apod.). V kapitole o komunikaci zdravotníků s neslyšícími je vložena přímá řeč, avšak není to nijak uvedeno, takže to v textu působí nevhodně. Zdá se mě také hůře přehledné zpracování některých grafů, např. 10, 11, není v nich např. jasně zřetelné, co je celek (100%), ke kterému se zrovna daný procentuální údaj vztahuje.*

Body  
celkem

--

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Má autorka nějaká další vysvětlení pro určitý nesoulad některých výsledků dotazníkového šetření? (např. převládá spokojenost pacientů s přístupem zdravotníků, přesto ale 51% tvrdí, že s nimi zdravotníci mluví méně než se slyšícími).

**Otázky k  
obhajobě:**

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Doporučuji práci k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně***

**Velmi dobře**

**Datum:**

29.05.2014

**Podpis:**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>

**5 a méně**

**Nevyhověl**

*Více jak jedna "nulová" položka*