



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Martina Mojžíšová

Název práce: **Spolek celníků České republiky jako součást občanského sektoru**

Vedoucí DP: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní avšak vztah k oboru je zdůvodněn jen omezeně. Autorka chce doložit, že je Spolek celníků pravoplatným členem občanské společnosti, ale nevíme, proč by jím neměl být.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Jelikož práce má za cíl popsat vývoj a současnou podobu konkrétní NNO, teoretický rámec je dost obecný a spočívá v uvádění spousty teorií a konceptů, z nichž se každý, dle autorky, vztahuje přímo na její téma. Autorka použila též zahr. literaturu. Dle mého názoru se jí však podařilo propojit deskripci a spíše definice než teorie, což je potřeba ocenit.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce je popsat konkrétní NNO a prokázat, že patří do občanského sektoru. První cíl se podařilo pečlivě naplnit, druhý je problematický samotnou formulací problému. Pokud je Spolek celníků registrován jako občanské sdružení, proč je vůbec sporné, jestli do OS patří?	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka postupuje velmi pečlivě při sbírání zejména historických dat, v tomto ohledu se jí podařilo skutečně proniknout do historicky velmi zajímavé minulosti a tím nám sdělit i něco důležitého o historické podobě OS v českých zemích. Dále, práce s analýzou dokumentů velmi rozsáhlého druhu je kvalitní. Co ovšem chybí je samotná analýza (3) rozhovorů, které autorka provedla. Citace z rozhovorů se objevují na jednotlivých místech, ale chybí fokus na analýzu jako takovou.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Z povahy práce (popsat dosud nepopsanou OOS) cíl byl naplněn. Samotný závěr spíše nastolil další otázky o budoucnosti Spolku celníků.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Ač je seznam literatury relativně skromný, obsahuje i literaturu v angličtině.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je lepší než v původní verzi.	



Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Hlavní přínos předložené DP spočívá ve velmi detailním a hlubkovém popisu historických kořenů a současnosti jedné organizace občanské společnosti, která, dle autorky, dosud popsána nebyla. Autorka nastudovala značné množství různorodých dokumentů a podařilo se jí oživit Spolek celníků (SC) pro čtenáře. Autorka též deklaruje, že je jejím cílem prokázat, že uvedená OOS patří k občanskému sektoru. Neuvádí však dostatečně důkladně, proč by takové zařazení mělo být problematické. Např. v částí kde se dotýká problematiky vzájemně vs. veřejně prospěšný zájem mohla předložit analýzu (aspoň částečně), která by pomohla nastavit parametry zkoumání příslušností k OS. Takto se její dokazování omezilo spíše na hledání jednotlivých empirických znaků, které SC naplňuje. Autorce se však podařilo popisem organizace nám říct něco o podobě OS v jiných časech a osudu v současnosti a tím propojit téma s obecnějšími cíli existence občanského sektoru/společnosti. Je potřeba též ocenit, že autorka ve výzkumu zohlednila otázky generalizace a etické otázky. Lepší je i její popis metody a obecně toho proč a jak postupovala, než v předchozí verzi. Bohužel v práci chybí kapitola, která by se věnovala analýze samotných rozhovorů. I když jsou 3 rozhovory relativně málo, autorka je měla samostatně zpracovat. Takto pouze využila jednotlivé citace pro podporu svých názorů či hodnocení.

Předloženou verzi DP považuji za lepší, než byla ta předchozí.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné)

V Praze dne 10.9.2014

.....



Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze

Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague

Podpis vedoucího práce.