



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Bc. Martina Mojžíšová

**Název práce:** Spolek celníků České republiky

**Oponent:** Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Téma je určitě relevantní z hlediska studia občanské společnosti a je vhodně zdůvodněno.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>3-4</b>
Výběr teoretického rámce hodnotím negativně - de facto se nejedná o teoretický rámec ale o shrnutí základních definic a konceptů v oblasti studií organizované občanské společnosti (definice, funkce atd.), navíc popsaných povrchně a zkratkovitě. Teorie sociálních počátků je využita zcela mimo kontext výzkumných otázek a cílů, a není důsledně představena ani nijak aplikována. Využívané koncepty a definice jsou v práci bohužel roztrženy mezi několik kapitol (2 a 3).	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3-4</b>
Bohužel nezbyvá než zopakovat předešlé hodnocení: jedná se o největší slabost práce. Práce cíle formuluje jako snahu „popsat mnou zvolenou profesní a stavovskou organizaci - Spolek celníků ČR - od počátku jeho založení, až k jeho současné podobě, což by mělo být hlavním přínosem této práce, jelikož doposud o této organizaci a jí obdobné, nebyla napsána žádná magisterská ani doktorská práce“ a vyhodnotit jestli je „tato stavovská organizace je právoplatnou součástí organizované občanské společnosti, a to nejen dnes, ale že znaky nestátních neziskových organizací naplňovala i v minulosti.“ Jinými slovy, práce nemá žádnou teoretickou ambici, její cíl je banální, a není tak formulován v souvislosti s využitím relevantního teoretického aparátu (využívá pouze definice a typologie). Jedná se vlastně o „aplikaci definice“ na zvolený případ. Další problém je, že zmíněná „minulost“ není v práci nijak upřesněna a definována. Práce se také empiricky zabývá popisem problémů, které teoreticky nijak neřeší (členství, vývoj v čase, vztah se státem).	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>3</b>
Práce kombinuje polo-strukturované rozhovory a analýzu dokumentů. Vzhledem k výzkumným otázkám je nicméně zdůvodnění využití druhého z nástrojů spíše nejasné, a jeho aplikace je problematická (počet rozhovorů, kvalita jejich analýzy, jejich vztah k cílům výzkumu atd.). Metody získávání dat jsou popsány relativně podrobně. V práci významně absenteje analýza dat o současném stavu zkoumané organizace, byť je to jeden z cílů práce.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3-4</b>
Nezbývá než opět zopakovat: závěry práce jsou problematické a banální. Práce věnuje spoustu prostoru historickým exkurzům, které nejsou teoreticky nijak ukotveny, a naopak chybí analýza současného stavu organizace (tj. alespoň např. ve smyslu aplikace strukturálně-operacionální definice).	
<b>Práce se zdroji</b>	<b>2</b>



<i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	
Práci se zdroji hodnotím z hlediska formálního pozitivně, z hlediska obsahového opět zopakují své předešlé hodnocení: až na výjimky je využita především sekundární teoretická literatura, což sice odpovídá dílčím cílům práce, ale vede to k zjednodušení konceptů i teoretických perspektiv, které nejsou rozpracovány příliš do hloubky; absentuje rovněž jakýkoliv důkladnější přehled původní teoretické literatury a diskuse s ní, nebo příklady empirické aplikace konceptů - ať už české nebo zahraniční. Cizojazyčná literatura je využita pouze ve velmi omezené míře.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Struktura i jazyk práce jsou bezproblémové.	

**Celková známka před obhajobou: 3-4**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem jste refletovala moje připomínky k předchozí verzi práce?

**V Brně dne 17.9. 2014**

.....

**Podpis oponenta práce.**