

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Vladimír Horna

Téma a rozsah práce: Odborová organizace v pracovněprávních vztazích, 87 stran

Datum odevzdání práce: 30. června 2014

1. Práce je zpracována na ryze aktuální téma.
2. Autor vykazuje dobré znalosti problematiky, a to i v širších souvislostech.
Při zpracování byly použity tyto metody: historicko-právní, analyticko-syntetická, systematická a teleologická.
3. Vytčené cíle práce byly splněny.

Autor postupoval samostatně se smyslem pro detail.

Práce vykazuje dobrou logickou stavbu.

Autor čerpal z relativně bohaté odborné literatury, internetových zdrojů a z příslušných právních předpisů.

Provedená analýza problematiky je dostatečně hluboká. Autor účelně pojednal o postavení odborové organizace v pracovněprávních vztazích, o vývoji odborového sdružování na našem území, o právech a povinnostech odborové organizace v kolektivních pracovních vztazích, dále o kolektivním vyjednávání a kolektivních smlouvách a o kolektivních pracovních sporech a způsobech jejich řešení. Autor v úvodu práce na str. 3 vhodně poznamenává, že „zákonodárce nevěnoval při rekonstrukci soukromého práva odborovým organizacím pozornost, kterou by zasluhovaly.“

Práce je systematicky uspořádána s dobrou celkovou úpravou.

K práci je připojen seznam použité literatury (str. 82-83 a 85), seznam zkratk (str. 80-81), výčet internetových zdrojů (str. 83-85) a judikátů Nejvyššího a Ústavního soudu (str. 85) a dále anglické resumé (str. 86-87) a klíčová slova (str. 88).

Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá.

4. Kladně lze hodnotit autorem podaný výklad v odd. 1.5.3. (str. 24 a násl.) o trestní odpovědnosti odborové organizace, který je zajímavým původním názorem. Zvlášť podnětný je také výklad o nové úpravě vzniku odborové organizace podle občanského zákoníku a zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (odd. 1.6.1., str. 27).

5. K práci mám některé připomínky:

Zásadní připomínku ke str. 58-59, kde má být správně uvedena Rada hospodářské a sociální dohody (RHSD).

V únosné míře se v práci vyskytují drobné překlepy.

Dílejší připomínky:

Str. 16 – není uvedeno, proč „po 11. 11. 1989“ ?

Str. 21 – v zákoně č. 120/1990 Sb. zůstávají v platnosti už jen dva paragrafy, z toho jeden je účinnostní klauzulí;

Str. 52 – chybný letopočet „1948“; Úmluva MOP č. 98 byla přijata až v roce 1949;

Str. 54 – chybný letopočet „1984“; Úmluva MOP č. 154 byla přijata v roce 1981;

Str. 54 – chybí poznámka pod čarou č. 94;

Str. 58-59 – v poznámkách pod čarou č. 107 a 108 nejde o „status“, ale o „statut“.

6. Při ústní obhajobě doporučuji blíže objasnit pluralitní působnost odborové organizace, dále co se rozumí „větším počtem zaměstnanců“ podle § 286 odst. 5 zákoníku práce a vysvětlit současné pojetí práva a povinnosti v § 106 odst. 3 ZP.

7. Předložená diplomová práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 3. září 2014

Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.
vedoucí diplomové práce