

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Volodymyr Procjuk**  
Téma práce: Pojem věci v právním smyslu  
Rozsah práce: 65 stran  
datum odevzdání práce: 30. 6. 2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika pojmu věci v právním smyslu není co do své podstaty zcela aktuální, neboť řešení této problematiky kontinuálně probíhá již od doby římského práva, jak ostatně vyplývá i z obsahu diplomové práce. Aktuálnost daného tématu je však v této době relevantní zejména v souvislosti s přijetím zákona č 89/2012 Sb., občanského zákoníku, který zásadně zasáhl do soukromoprávních vztahů v České republice, včetně právě problematiky pojmu věci v právním smyslu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím zvolené téma jako náročnější, a to zejména s ohledem na novou právní úpravu této otázky a potřebu jejího kritického zhodnocení, vyžadujícího komplexní chápání dané problematiky. S touto náročností se však dle mého názoru diplomantka bez problémů vypořádala. V předkládané práci je prostřednictvím spektra analyzovaných zdrojů prokázáno, že se v dané problematice diplomantka zcela orientuje. Za hlavní přínos práce považuji ucelené a přehledné zpracování tématu, včetně jeho komparativního přesahu, vlastní podnětné myšlenky a věcnost. Opomenout nelze také srovnání právní úpravy ČR s právní úpravou Ruské federace.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. Text je psán srozumitelně a čtivě, a to včetně příkladného používání právní terminologie. Až na několik drobných, zanedbatelných formálních nedostatků není práci po formální stránce co vytknout.

### 4. Vyjádření k práci:

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Jak již bylo uvedeno, jde o téma stále aktuální, které diplomant pojal uceleně, ovšem i s přesahem do zahraničí a se zřetelem na aktuální legislativní novinky.

### 5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Práci s literaturou a zdroji včetně zdrojů zahraničních považuji za velmi zdařilou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K formální úpravě práce nemám výhrad.

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Uvedte nejvíce zásadní přínosy české a ruské právní úpravy v jejich komparaci.

Jaké zásadní změny shledáváte v pojetí lidského těla a jeho částí v právní úpravě zavedené občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb.?

**7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

**8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 18. září 2014

Petr Šustek

oponent diplomové práce