

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jiří Krejsa

Název práce: Analýza zimního stadionu Mělník a návrh marketingového plánu

Cíl práce: zpracování analýz stavu zimního stadionu Mělník a vytvoření návrhu marketingového plánu.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl splněn na velmi vysoké úrovni. Celkově je práce podrobná, kvalitní a rozhodně ji lze prakticky velmi dobře využít, jelikož obsahuje konkrétní návrhy, které mají konkrétní podobu.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická. Jediný drobný nedostatek zde vidím v umístění výsledků rozhovorů a analýzy konkurence do metodiky práce. Považuji to spíše jako součást analýzy, nikoliv metodiky.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 54 zdrojů, z toho 16 zahraničních, čímž vysoce překračuje stanovené minimální požadavky na diplomovou práci. Některé kapitoly v teoretické části jsou však spíše pouze odcitovány. I přesto je však práce s literaturou velmi dobrá.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní vzhledem ke zvolenému tématu. Nicméně zpracovaná analýza konkurence není až tak moc analýzou konkurence v pravém slova smyslu. Ta by měla být zpracována pečlivěji.
- Hloubka tematické analýzy – zpracované téma je jak teoreticky, tak především ve své praktické části velmi podrobně a velmi do hloubky zpracováno. Každá část obsahuje konkrétní návrhy, jasný a přesný popis, včetně odhadu nákladů a předpokládaného užítku a efektu.
- Úprava práce – práce je z tohoto hlediska v pořádku, byť s drobnou připomínkou u nadpisů a seznamu literatury – viz níže připomínky.
- Stylistická úroveň – stylistika psaného textu je zcela v pořádku a odpovídá úrovni diplomové práce.

Připomínky:

Kapitoly 2.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.4, 2.6 jsou jen odcitovány (přímo, či nepřímo), takže se jedná spíše o kompilaci citací, než o rešerši literatury.

Na str. 31 diplomant uvádí východiska z provedených rozhovorů. Toto však patří spíše do samotné analýzy, tedy kapitoly 6, nikoliv do metodiky práce. Stejně tak poté analýza konkurence.

V kapitole zabývající se propagací by bylo vhodné vytvořit alespoň návrh, jak budou vypadat navrhované letáčky, plakáty, brožury. Viz otázka k obhajobě.

Tento typ práce dle mého názoru nevyžaduje kapitolu „Diskuse“, je tak proto nadbytečná, nicméně i tak obsahuje zajímavé informace.

Číslo hlavní kapitoly by mohlo být větší, vzhledem k následujícímu nadpisu.

V seznamu literatury se u internetových zdrojů nenechává hypertextový odkaz, ale dává se webová adresa pouze v textové podobě do těchto „<>“ závorek.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl by autor nastítnit, představit, či popsat, jak budou vypadat navrhované propagační letáky, plakáty a brožury?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 27.4.2015

.....
Mgr. Josef Voráček