

## **Posudek oponenta bakalářské práce, FHS UK**

**Název práce:** DLHODOBÍ DOBROVOLNÍCI AIESEC PRAHA: VNÍMANIE DOBROVOLNÍCTVA A DŮVODY PRE ZOTRVÁVANIE V ORGANIZÁCIÍ

**Autor:** Zuzana Vojteková

**Oponent:** Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Studentka Zuzana Vojteková si zvolila pro svou diplomovou práci empirický výzkum, ve kterém se zaměřila na dlouhodobé dobrovolnictví mladých lidí. Konkrétně pak na porozumění dobrovolnictví z pozice samotných aktérů a faktorů, které je motivují k setrvání u dobrovolnické aktivity dlouhodoběji. Téma práce je relevantní pro bakalářskou práci a bylo formulováno s využitím nejen osobních zkušeností autorky, ale i odborné literatury. Pro svůj výzkum si vybrala již v úvodu nestátní neziskovou organizaci AIESEC Praha.

Teoretická část poskytuje studentce pojmová i konceptuální východiska pro empirickou část práce. Věnuje se postupně tématu dobrovolnictví, dobrovolnictví mladých lidí, motivům dlouhodobého dobrovolnictví opět i se zaměřením na mladé lidi, atd. Jediné, co bych studentce doporučila, by bylo věnovat větší prostor tématu identity, potažmo kolektivní identity, když se později v empirické části jedná o hlavní proměnnou, dle které třídí aktéry (dobrovolníky). Zajímalo by mne, zda autorka v práci rozlišuje individuální a kolektivní identitu, a který z typů identity považuje pro svou práci za relevantnější a proč.

Kapitoly teoretické části práce jsou zpracovány s využitím jak české, tak zahraniční odborné literatury. V teoretické části práce se studentka věnuje představení samotné organizace, v níž se rozhodla dlouhodobé dobrovolnictví zkoumat. Organizace je představena vhodně a dostatečně podrobně. Jen ne u všech informací nalezneme přesný odkaz na zdroje (např. 3.2.6. druhá část kapitoly).

V metodologické části práce jsou uvedeny jasně formulované výzkumné otázky. Zvolená výzkumná strategie je vhodná, stejně jak její zdůvodnění. Studentka se dále vrací k výběru organizace a zdůvodněním volby organizace. Jako hlavní kritérium uvádí, že se jedná o největší studentskou organizaci na světě (s.23). Je otázkou, proč zvolila právě toto kritérium výběru vzhledem k výzkumnému tématu (dlouhodobé dobrovolnictví studentů). Dále se dozvídáme, že vzorek je tvořen jen s dobrovolníky, kteří jsou „v programu pro vedoucí“ (s.24). Toto však není reflektováno při formulaci výzkumných otázek. Myslím si, že tento typ dobrovolníků má jiný ty motivací pro setrvání u dobrovolnictví, než „řadový“ člen organizace, a proto by to mělo být v práci reflektováno. Zajímalo by mne, zda v tomto semnu studentka souhlasí, že role dobrovolníka v organizaci může ovlivnit jejich motivace pro setrvání.

Dále byly pro výzkum zvoleny relevantní techniky sběru dat a průběh výzkumu i analýza dat podrobně popsány.

Empirická část práce začíná představení tří typů dobrovolníků na základě jejich identifikace s organizací. Ocenitelné je, že studentka vytvořila tuto typologii, uvítal bych však systematičtější představení těchto typů ve vztahu k jejich identifikaci s organizací v úvodu empirické části. Výsledkem práce je zajímavé a přínosné systematické srovnání typologie dobrovolníků dle jejich identifikace s organizací. Presentované závěry jsou dokládány daty z výzkumu, využívány jsou i poznatky z teoretické části práce.

Studentka dodržuje v práci citační etiku. Grafická úroveň je solidní.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

**V Praze 8.6.2015**