

Posudek oponenta diplomové práce:
Bc. Lenka Bendová: Zámecká knihovna Mladá Vožice

Provenienční průzkum jedné z obsahově nejzajímavějších českých zámeckých knihoven si autorka vybrala jako logické tematické pokračování své bakalářské práce, v níž se věnovala provenienčnímu průzkumu biskupické zámecké knihovny.

Problematiky se autorka zhostila s neobyčejnou obratností a fundovaností. Po několika úvodních kapitolách, v nichž zpracovala jednak historii zámku Mladá Vožice, jednak historiografii rodů, které jej obývaly, a biografické medailony jejich nejvýznamnějších členů, se již plně soustředila na provenienční charakteristiku fondu. Vybrala si vhodnou metodu, ve formě stručné prezentace životních osudů jednotlivých členů rodu Kuenburgů, kteří byli zakladateli a rozmnožiteli zámecké knihovny a kteří současně zanechali své vlastnické značky a poznámky v knihách. Následuje výstižný popis provenienční značky typické pro konkrétního vlastníka a zevrubná obsahová charakteristika knižního celku vymezeného jeho provenienčními záznamy.

Vedle zakladatele knižní sbírky Františka Ferdinanda z Kuenburgu představuje co do obsahové originality relevantních knih nejzajímavější osobnost v dějinách knihovny Marie Josefa Kuenburgová, která se ve své bibliofilské vášni soustředila téměř výhradně na španělskou literaturu a její akviziční úsilí přineslo do knihovny ty nejzajímavější tituly.

Bez zajímavosti však nejsou ani knihovny dalších členů rodu Kuenburgů.

V této souvislosti je třeba ocenit především suverenitu, s níž se autorka pohybuje po rodových vztazích a vazbách nejen mezi Kuenburgy samotnými, ale rovněž mezi spřízněnými rody, které přispěly knižními dary k růstu mladovožické knihovny. Současně se zasvěceným vhladem nachází relace mezi konkrétními knižními akvizicemi a životními osudy a zálibami nakupujícího.

Nevynechala ani původně samostatné knižní celky, které se k mladovožické zámecké knihovně připojily až dodatečně. Také u nich analyzuje provenienční záznamy a zasazuje je do kontextu hlavního kuenburského fondu.

Obsahová analýza fondu je řemeslně poctivým průzkumem knižního fondu s knihou v ruce a navrácí se k provenienčním záznamům z jiné perspektivy v poznámkách, kdo z členů rodu zanechal nejvýraznější provenienční stopu v té které tematické skupině. Dosahuje tak vlastně efektu křížového odkazu. V obsahové analýze fondu se drží původního tematického rozestavení knihovny, které zachycuje lokální katalog z roku 1918.

Bezesporu zajímavým prvkem je katalogizační instrukce z roku 1918, a to nejen proto, že se problematice katalogizace věnuje dosti zevrubně, ale také proto, že jejím iniciátorem a snad i autorem byl Maxmilián z Kuenburgu.

Kapitolám o provenienčních záznamech v mladovožické knihovně lze vytknout nedostatečnou citaci relevantní sekundární literatury, která se většinou omezuje na Ottův slovník naučný.

Co se týče stylistického zpracování diplomové práce, je patrný rozpor mezi velmi výraznými stylistickými nedostatky prvních kapitol, které občas nabývají podoby bizarních a nesrozumitelných větných útvarů, a relativně slušnou úrovní textu od kapitoly o provenienci až do konce diplomové práce. Ani zde se však autorka nevyvarovala některých rušivých

výrazů a formulací, např. opakovaně užívaný expresivní výraz „plátek“ ve smyslu „noviny“ v kapitole věnované periodikům.

Gramatická úroveň textu je poměrně slušná až na flagrantní nedostatky ve skloňování původem řeckých a latinských vlastních jmen (Catulluse, Anaxágorasovi, Dionýsiosa, Aristofanésovi atp.).

Z výše uvedených důvodů doporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

V Praze dne 5. 9. 2014

PhDr. Richard Šípek, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Metodologicky i věcně je práce zpracována velmi dobře.</i>	35 bodů
přínos a novost práce	<i>Jedná se o pramennou práci, která přináší nové poznatky.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka cituje korektně. Na některých místech je třeba doplnit další relevantní literaturu.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Na řadě míst se autorka dopustila výrazných až flagrantních stylistických lapsů.</i>	5 bodů
gramatika textu	<i>Kromě nedostatků ve skloňování má práce gramaticky uspokojivou úroveň.</i>	3 bodů
CELKEM		max. 78 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)