

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studenta:	Mgr. Darina Jašíčková
Téma práce:	Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla v evropském kontextu
Rozsah práce:	149 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25.2.2014 (elektronicky, 26.2.2014 vytisknuté)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku z oblast pojištění práva, konkrétně téma pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Ačkoli se na toto téma již napsalo na různých místech velmi mnoho, další, aktuální právní pohled na tuto oblast je jistě přínosný. Proto je možné konstatovat, že se jedná o téma sice častěji zpracovávané, ale zajímavé a vhodné ke zpracování jako rigorózní práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva Evropské unie a nejlépe také z oblasti správního práva, téma je tedy oborově průřezové.

K vypracování rigorózní práce na toto téma je dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční (k obecné problematice zajištění škod způsobených provozem vozidel), další prameny jsou hojně zastoupeny v odborných a populárně-odborných člancích, popř. také na internetu.

Ačkoliv autorka v úvodu výslovně neuvádí, jaké metody vědecké práce při zpracování své práce použila, jedná se zejména o metodu analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se vnitřně člení v následující systematické. Mimo úvod a závěr, které autorka nečísluje, práce obsahuje 6 hlavních kapitol, které se dále vnitřně nečlení. Názvy hlavních kapitol jsou pak následující: 1) Komunitární úprava pojištění odpovědnosti z provozu vozidla; 2) Mezinárodní právní úprava týkající se pojištění odpovědnosti z provozu vozidla; 3) Provozování pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v EU/EHP; 4) Relevantní evropská judikatura; 5) Právní úprava pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v České republice; 6) Právní úprava de lege ferenda. Takovouto strukturu považuji za vhodně zvolenou, odpovídá jak tématu práce, tak jejímu obsahu. Jen v kapitole 3) bych se osobně vyhnul uvádění značek.

Práce je doplněna anglickým resumé, anglickým a českým abstraktem, seznamem zkratk, seznamem použité literatury (oproti obecným požadavkům neuspořádaným abecedně) a ostatních druhů zdrojů informací. Chybí však seznam klíčových slov v anglickém a českém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná rigorózní práce je zaměřena na konkrétní téma, což považuji za pozitivní a což také umožňuje autorce zaměřit se na toto téma s dostatečnou analytickou hloubkou.

V souhrnu se jedná o přehled tématu pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, pozitivem je zaměření se na unijní právní úpravu, jedná se spíše o shrnutí a deskripci informací z oboru. V práci je nižší počet vlastních myšlenek autorky, nějakých podstatnějších, autentických, nových názorů autorky, polemik atd.

V práci jsem našel jen drobné obsahové nedostatky. Podle mého názoru již není vhodné používat pojem „Společenství“, pakliže k tomu není důvod spočívající v historické souvislosti. Na

str. 79 si podle mého názoru odporuje informace autorky, když náklady na léčení zahrnuje nejdříve do věcných škod, následně pak do škody na zdraví.

Podstatnější otázku mám ke kapitole čtvrté obsahující výběr judikatury. Tato kapitola je jistě zajímavá, otázkou ale je, podle jakého klíče autorka tyto judikáty vybrala – to nijak neozřejmuje. Další otázkou pak je, zda je tento výběr její vlastním výběrem, nebo zda jej přejala z nějaké sbírky (pak chybí ale uvedení zdroje).

Pozitivně hodnotím také kapitolu vztahující se k novému občanskému zákoníku.

V souhrnu tak mohu práci hodnotit jako dobře zpracovanou, jako její nejpodstatnější negativum považuji nižší míru originality, inovativního přístupu k problematice a autenticity zpracování.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si v úvodu své práce cíle konkrétně vymezuje a tyto cíle lze považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma je hojně zpracováno, autorka jej přitom nepojímá nějak příliš autenticky, originálně. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce s literaturou je dostatečná, co do rozsahu použité české i zahraniční literatury. Forma citací je bez připomínek, až na citace webových zdrojů, které neodpovídají obecným požadavkům – ve kterých autorka neuvádí přinejmenším alespoň datum použití zdroje (např. pozn. 46). Je také otázkou, z jakých zdrojů autorka zpracovala tabulky o situaci v jednotlivých zemích v kapitole 3), zda by správně neměl být uveden zdroj těchto informací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu lze považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je dobře zpracována, neobsahuje až na tabulky žádné jiné grafické prvky (grafy, obrázky atp.). Z hlediska formy je také nesystematické, když v číslicích autorka jednou uvádí, poté opět neuvádí tečku oddělující tisíce (např. ihned vedle sebe na str. 19 zcela dole). Nadbytečná je pak i mezera nad nadpisem na str. 45. Rozsáhlá tabulka na str. 56 a násl. měla být uvedena v příloze, dostatečně konkrétní není ani citace jejího zdroje (zda je převzata celá, nebo je zpracována na základě tohoto zdroje, a kde lze tento zdroj dohledat – např. odkaz na webovou stránku).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je dobrá, práce je prostá podstatnějších jazykových chyb či vyššího počtu překlepů. (Jen např. na str. 87 na konci prvního odstavce je nadbytečná závorka.)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je vztah vědění o neexistenci pojištění vozidla v případě spolujezdce dobrovolně nastupujícího do vozidla a možnosti výjimky dle příslušné směrnice při úhradě škody z garančního fondu? (str. 33)

- 2) Mohla by autorka přiblížit obsah a rozsah povinného oznamování pojistných podmínek orgánu dohledu, jak o něm uvádí informaci na str. 67 nahoře?
- 3) Podle jakého klíče, kritéria autorka vybrala judikaturu v kapitole čtvrté a z jakých zdrojů ji čerpala?
- 4) Souhlasí autorka s názorem, který uvádí na str. 104, tj. že je zavedením odvodu do fondu zábrany škod zaváděna jakási „sektorová daň“? A to z hlediska obsahu, ale také pojmu „daň“?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 7. května 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent rigorózní práce