

**Posudek oponentky  
na rigorózní práci Mgr. Jana Humplika**

**na téma „Aktuální otázky práva na obhajobu“**

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce se věnuje aktuálním otázkám práva na obhajobu. Jedná se o téma stále aktuální, vzhledem k častým novelizacím trestního řádu, upravujícím tuto problematiku i častým aplikačním problémům vyskytujícím se v praxi. Aktuálnost tématu je dána i tím, že právo na obhajobu je pravidlem ústavněprávní úrovně a je upraveno i v mezinárodních dokumentech o lidských právech. Jako takové je dílčím prvkem práva na spravedlivý proces.

Práce je členěna na celkem 5 kapitol s doplňujícími abstrakty a klíčovou terminologií. Východiskem je úvodní část definující ústavněprávní režim práva na obhajobu. V následující kapitole je pojednáno o postavení obviněného, o tom, jakým způsobem je v průběhu trestního řízení označován a jaké to pro něj má důsledky. Meritum práce tvoří kapitola čtvrtá, zabývající se konkrétními dílčími právy obviněného na obhajobu, její členění na složku materiální a složku formální. Je zde pojednáno o postavení obhájce, jeho právech a povinnostech i o právu obviněného hájit se sám, příp. se vzdát ustanoveného obhájce. Práce je zakončena stručným závěrem, kde autor sumarizuje své poznatky.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Formální členění práce do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické, v práci se lze snadno orientovat. Práce splňuje požadavky na rozsah rigorózní práce a prokazuje autorovu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky.

Oceňuji snahu autora o poskytnutí uceleného výkladu k dané problematice, kdy se neomezil pouze na konstatování statu quo a v závěru každé kapitoly uvádí řadu námětů de lege ferenda, které i zdůvodňuje. Škoda, že autor opomněl ve své práci zmínit též specifika při obhajobě mladistvých pachatelů, o nichž není v práci žádná zmínka, kvalitu samotné práce to však nijak výrazně nesnižuje.

Hodnocení formálních aspektů práce

Formální úprava práce je v pořádku, žádné zásadní nedostatky zde neshledávám. Rozsah pramenů je značný, i práce s nimi (zejména způsob jejich citace) odpovídá zvyklostem pro tento typ kvalifikačních prací. Pravopisné chyby nebo překlepy se v práci nevyskytují.

## Závěr a náměty pro obhajobu

Práci hodnotím celkově jako zdařilou a nenacházím v ní žádné významné nedostatky.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby by autor měl vyjádřit svůj osobní právní názor na možnost obviněného vzdát se v přípravném řízení obhájce v případech nutné obhajoby, případně sdělit k této úpravě nějaké návrhy de lege ferenda.

V Praze dne 26. června 2014

---

**doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.**  
oponentka rigorózní práce