

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Lenka Berkiová

Vedoucí práce: Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D.

Název práce: Proces stravování, výživa a bezpečnost potravin u bezdomovecké minority v Praze.

Autor posudku: Mgr. Dana Hrnčířová, Ph.D.
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): 3. LF UK, Ruská 87, Praha 10
dana.hrnციrova@lf3.cuni.cz
tel. 267 102 618

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Práce se zabývá stále více naléhavou problematikou bezdomovecké menšiny, a je zaměřená na stravovací zvyklosti a hygienu stravování této skupiny obyvatel. Mapování této oblasti je potřebné vzhledem k tomu, že bezdomovecká minorita tvoří rizikovou část populace a může se významně podílet na šíření infekčních nemocí jak v rámci své skupiny, tak i mezi většinou populací. Z tohoto pohledu se jeví jako obzvláště přínosná praktická část práce popisující oblast hygieny a bezpečnosti stravování.

- 2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Práce je přiměřeného rozsahu. Autorka čerpá ze stěžejních českých odborných zdrojů věnující se problematice bezdomovství, poněkud omezeně byly využity také některé zahraniční odborné prameny. Teoretická část věnovaná nutričním rizikům by zasloužila širší rozsah a více samostatné práce (např. kap. 2.2 a 2.2.1 je převzatý a stylisticky upravený text vyjmutý ze závěrečné doktorské práce školitelky bez vlastního odborného přínosu, místy proložený citacemi z uvedené práce.).

Práce místy ztrácí charakter odborného textu, např. str. 9: „Když lidé potkají na ulici bezdomovce, pocítí nejspíše dvě základní emoce, lítost a odpor.“, str. 11: “vzrůstající problémy stahují člověka stále více ke dnu“.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Oceňuji osobní zainteresovanost a poctivost, se kterou autorka přistupovala k praktické části své práce.

Práce jasně definuje cíle. Bohužel zpracování praktické části vykazuje některé nedostatky, které snižují přehlednost výsledků, např. u sloupcových grafů chybí konkrétní hodnoty u jednotlivých sloupců, některé výsledky prezentované v tabulkách a grafech jsou zvýrazněné bez dalšího vysvětlení, v kapitole 5.8 chybí hodnota směrodatné odchylky, autorka uvádí průměrný příjem tekutin „1,97 ± SD“ Výsledky práce jsou celkově popisovány složitě, na první pohled nejsou zřejmé hlavní výstupy.

Oceňuji a chválím, že autorka v diskuzi využívá k vysvětlení a objasnění výsledků vlastních zkušeností a poznatků, které získala při sběru dat. Nicméně jsou zde i nesrovnalosti ve vztahu k výsledkům: např. v části o pitném režimu je v diskuzi uvedeno, že 5 osob nekonzumovalo ani 0,5l tekutin/den. Ve výsledcích z grafu č.5 (str. 43) však vyplývá nulová konzumace.

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy ...**

2

Jazyková úroveň práce je průměrná až podprůměrná - nesprávný slovosled a větná stavba, občasné překlepy, gramatické chyby (např. v odborných literaturách, nikolo, analýza o populaci apod.). Citace ze str. 22 Fitzpatrick et al. 2004 není uvedena v seznamu literatury.

Body
celkem

9

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jak mohou výsledky Vaší práce přispět ke zlepšení zdravotního stavu bezdomovců?

Mohou být výsledky využity organizacemi pracujícími s bezdomovci?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

VELMI DOBŘE

Datum:

5.9.2014

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka