

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza NOVAKOVA, Ph.D.

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Lenka Satrapová

Jméno diplomanta:

Bc. Jana Kuběnová

Název diplomové práce:

Hodnocení hrubé motoriky a koordinace u dětí mladšího školního věku

Cíl práce:

Cílem této práce je shrnout dosavadní poznatky z oblasti hrubé motoriky a koordinace u dětí mladšího školního věku, dále sestavit vhodnou testovací baterii a pomocí ní ohodnotit stav hrubé motoriky a koordinace u dětí mladšího školního věku v závislosti na sportovní činnosti a pohlaví.

1. Rozsah:

* stran textu	60
* literárních pramenů (cizojazyčných)	82 (z toho 30 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	13 grafů, 15 tabulek a 7 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce		x		
<i>v teoretické části je velký prostor věnován obecným fyziologickým a kineziologickým principům na úkor ozřejmení problematiky hodnocení hrubé motoriky a koordinace, což neumožňuje sledovat plnění vytyčeného úkolu "sestavení vhodné testovací baterie" a ani v diskuzi není vysvětleno, proč nebyla využita již existující testovací sada</i>		x		
práce s literaturou včetně citací		x		
<i>v diskuzi nebylo využito dostatečně srovnání výsledků DP s dosud publikovanými zejména cizojazyčnými výzkumy (citovány jen 2 studie)</i>		x		
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
				<i>odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci</i>
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
--	-------------	----------	-------------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Nemohla by příčinou "výborného" hodnocení předklonu v sedě být hypermobilita dětí mladšího předškolního věku? Jak si vysvětlujete, že hodnocení "0" mělo v tomto testu 31 probandů? Byla v rámci testování jinak hodnocena hypermobilita?
Vysvětlete ke grafu 4, jak byla získána hodnota na ose y vzhledem k rozdílnému počtu probandů v hodnocení 0, 1, 2.
Jak si vysvětlujete nízkou pohybovou aktivitu ve skupině nesportujících (nešikovní, nemotivovaní, ...) a že fyzioterapii pro VDT navštěvovalo více sportujících?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře popř. výborně dle obhajoby

1.5.2014

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

