

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Čestmír Pail

Název práce: Bezpečnost na fotbalových stadionech

Cíl práce: Hlavním cílem práce je na základě dotazníkového šetření a standardizovaných rozhovorů zjistit, jaké jsou podmínky v prostředí členů pořadatelských služeb utkání první a druhé české fotbalové ligy. Na základě projevů chování sestavit charakteristiku fotbalového výtržníka a navrhnout opatření pro zlepšení.

Jméno oponenta: Ing. Jiří Čermák, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Odborný asistent na ČZU v Praze

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

K předkládané diplomové práci mám několik výhrad. Tyto výhrady směřují zejména k vyjadřování studenta – v práci se objevují překlepy, student používá neodborné výrazy a formulace (např. srovnávat stejným metrem, na nichž je očividné, přeci jen se jedná o práci aj.) a část textu je uváděna v ich formě (jako příklad uvádím, rozdělení věkových skupin jsem vybral aj.). Zároveň student u několika tabulek a grafů neuvádí zdroj. Některá grafická vyobrazení jsou bez číselných hodnot. Ta jsou však většinou uvedena v tabulkách pod jednotlivými grafy, avšak graf 2 je bez této tabulky. Na straně 63 student uvádí, že v tabulce X. je možné nalézt. Takováto tabulka v práci není. V cílech práce postrádám dílčí cíle práce a v metodice postrádám více konkrétně použitých metod, které student využil při analýze a zpracování získaných dat. Výše uváděné nedostatky mohou působit dojmem, že student neměl dostatek času na dokončení práce, případně přistupoval v některých jejích částech ke zpracování ledabyle. Naopak velmi oceňuji teoretické zpracování dané problematiky, čímž autor prokázal jednoznačně orientaci v rámci tohoto tématu, které si vybral pro zpracování. Zároveň také velmi oceňuji rozsah

práce a s tím spojené nemalé úsilí, které bylo nutné vynaložit pro získání a následné zpracování dat. Oceňuji výsledky a návrhy na zlepšení, ke kterým student dospěl, neboť mohou posloužit právě pořadatelským službám v praxi.

Připomínky:

Upozorňuji na chyby v textu. Dále upozorňuji na nedostatečně definované cíle práce prostřednictvím dílčích cílů práce a konkrétnější a podrobnější specifikace metodického postupu při zpracování. Zároveň na straně 63 upozorňuji na vážený průměr při škálování odpovědí (více viz hodnocení práce).

Otázky k obhajobě:

Část práce je věnována i represivním systémům v zahraničí. Domnívá se student, že je nutné některé prvky ze zahraničí aplikovat rovněž v našem systému?

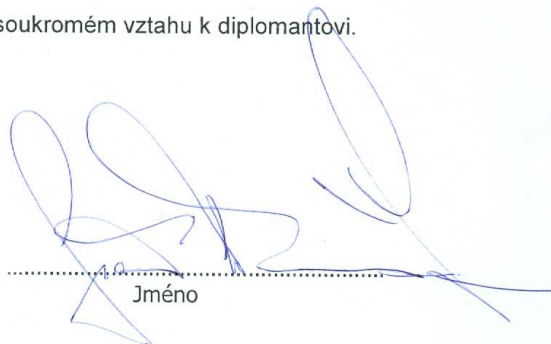
Práce je doporučena k obhajobě.

I přes výše uvedené výhrady, doporučuji práci k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5. května 2014



.....
Jméno