

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Čestmír Pail

**Název práce:** Bezpečnost na fotbalových stadionech

**Cíl práce:** Hlavním cílem práce je na základě dotazníkového šetření a standardizovaných rozhovorů zjistit, jaké jsou podmínky v prostředí členů pořadatelských služeb utkání první a druhé české fotbalové ligy. Na základě projevů chování sestavit charakteristiku fotbalového výtržníka a navrhnout opatření pro zlepšení.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, odborný asistent

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## **Hodnocení:**

Diplomant si sám aktivně vybral ještě stále aktuální téma bezpečnosti na fotbalových stadionech. Je třeba na jedné straně ocenit velkou samostatnost a částečně i invenci autora. Na druhé straně je práce poznamenána určitou ledabylostí a nedůsledností jak ve vyjadřování (gramatika, formulace), tak v precizaci cílů a myšlenek. Teoretická část je značně rozsáhlá (až disproporčně), ale to je částečně určeno i zaměřením a cílem práce. Zde autor prokázal dobrý vhled do problematiky i schopnost adekvátně používat i citovat literární zdroje. Přesto právě tato část postrádá často vlastní komentář a vyjádření stanoviska diplomanta. Zvolená metodika je standardní, což se však nedá vždy říci o metodách zpracování (viz připomínky). Výsledková část trpí také tím, že doslovné znění otázek není prezentováno spolu s výsledky a diskusí. Tím často není jasné, co odpověď „ano „ resp. „ne“ znamená. Vlastní interpretace výsledků je poměrně zevrubná, nápaditá a provedená se znalostí problematiky. Bohužel v cílech nejsou ani uvedeny (dílčí cíl) návrhy na nápravná opatření, která tam rozhodně patří. Celá, poměrně pracná a mnoho úsilí vyžadující práce je tak

zbytečně srážena určitou laxností, resp. nedůsledností autora při zpracování, jinak poměrně dobře a invenčně řešené problematiky. Výsledky a návrhy na zlepšení mohou být přínosem pro praxi pořadatelských služeb na fotbalových stadionech.

### **Připomínky:**

1. Nedostatečně precizované až vágní cíle v abstraktu, a částečně v práci samé. V cílech chybí například zmínka o návrhu opatření na zlepšení situace.
2. V teoretické části často chybí vlastní komentáře. Např. na s. 27 převzatá kategorizace výtržníků není nijak komentovaná stejně jako typy sebeprosazování (s. 28). Není ani komentováno, proč byly uplatněny např. zákazy fotbalu už za středověku, což nabízí zajímavé téma k úvahám.
3. Při srovnávání škálovaných odpovědí od různých respondentů je používán pro vyhodnocení vážený průměr (s.63). To je ovšem metodologicky nepřesné a v zásadě chybné.
4. Zbytečné a většinou marginální chyby, způsobené nedostatečnou revizí textu: např. s. 33 („Řezáče předpokládá..“, s. 73 „...bylo v některých bodech, že členové jsou..“ atp.)

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč nelze průměrovat škálované odpovědi od více respondentů (bod 3 připomínek).
2. Zákony často používají šíře vykladatelné pojmy. Na s. 51 je uvedena definice „rizikového fanouška“. Jak velká by podle vás měla být míra případného rizika (0%-100%), že bude nebezpečný na stadionu, aby mu byl zakázán přístup? Nebo to není důležité?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 3. 5. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.