

Posudek oponentky diplomové práce

Téma diplomové práce: Státní podnik

Autor: Miloš Nagy

1. Volba tématu a rozsah práce

Diplomant zvolil téma, které není častým předmětem diplomových prací. Je nicméně důležité a z teoretického a praktického pohledu zajímavé, neboť před autora klade řadu otázek. Téma tudíž považuji za nosné a jeho volbě lze přisvědčit.

2. Metoda práce a její struktura

Metodologicky postupuje autor od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje základní znaky státního podniku a jeho majetkové postavení a až následně se zabývá speciálními otázkami, jako majetkovou účastí státního podniku v obchodní společnosti a dále majetkovou účastí státního podniku v kapitálové obchodní společnosti, režimu státního podniku v oblasti veřejných zakázek a soutěžněprávními aspekty postavení státního podniku. Použita je též deskriptivní, analytická a deduktivní metoda. Využita je i historická metoda. Metody zpracování odpovídají záměru formulovanému v úvodu diplomního textu.

Struktura práce je logická a přehledná. Za spíše nadbytečné považuji ale zařazení pasáže o právu nekalé soutěže a právu na ochranu hospodářské soutěže, v nichž uchazeč mnoho neříká a shrnuje jen základní informace bez speciální vazby na státní podnik (to v pojednání o nekalé soutěži). K tomu lze dodat, že diplomová práce, stejně tak jako jiná odborná práce, má být zaměřena na užší okruh témat a toto užší pojetí pak umožňuje pojednat více do hloubky o vybraných otázkách. Na druhé straně lze autorovi přičíst k dobru, že se nezabývá právním postavením podniku v celé šíři, ale zaměřil se právě na jeho přímé či zprostředkované postavení v oblasti veřejných zakázek. Právě tuto část práce považuji za nezdařilejší. V závěru práce jsou shrnuty hlavní závěry, k nimž autor dospěl zpracováním tématu.

3. K vlastnímu obsahu

Po obsahové stránce svědčí předložená práce o zaujetí autora pro zvolené téma. Lze konstatovat, že diplomant své téma zvládl a předložil zajímavý text. Prokázal nejen znalost tématu, ale i jeho širších souvislostí, včetně evropských. Pracuje též s judikaturou a kvalitní odbornou literaturou. Je schopen formulovat i vlastní závěry. Zásadní věcné připomínky k textu nemám. Z dílčích lze upozornit např. na tyto: spojení adjektiva „samostatnost“ s „právníckou osobou“ není na místě, neboť samostatnost vyplývá již ze samotné podstaty právnícké osoby (s. 32). Na str. 28 ohledně účasti státního podniku v osobní společnosti postrádám právní hodnocení, zda tato účast je právně možná či nikoli (autorova kvalifikace jako účasti „nevhodné“ je vágní). Ne zcela správné (i když dále upřesněné) je vyjádření na s. 40, podle něhož „státní podnik jmenuje či volí více než polovinu členů.....“. Nepřesné je též vyjádření autora na následující straně, kde není rozlišeno, že okolnosti pod písmenem c) až e) jsou vyvratitelné domněnky a nevyplývá z nich tudíž bez dalšího (jak by naznačoval textu

diplomové práce), že ti, kdož uvedené znaky splňují, jsou ovládajícími osobami. Stejně tak to platí o bodu b), který formuluje kvalifikovanou vypratelnou domněnku. Vzhledem k nejzajímavější pasáži diplomové práce pojednávající o tzv. in-house výjimkách, by se měl autor vyjádřit v rámci obhajoby, pro které subjekty, resp. pro která majetková propojení se tyto výjimky jeví jako nejvhodnější.

4. Práce s literaturou

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje reprezentativní a aktuální zdroje. Na použitý pramen je odkazováno v souladu s citačními standardy. Autor vhodně a ve značném rozsahu pracuje i s tuzemskou a zahraniční judikaturou a obdobnými zdroji. Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň.

5. Závěr

Celkově lze konstatovat, že diplomant prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a formulovat vlastní závěry. Předložil zajímavý text, který splňuje požadavky kladené na diplomové práce a proto je způsobilý obhajoby, k níž jej tímto doporučuji. Navrhuji kvalifikovat diplomovou práci známkou „výborně“.

Praha, 11. května 2014

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
oponentka