

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Kristýna Šroňková

Název: Financování zdravotně postižených sportovců v České republice

Vedoucí práce: PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

Rozsah: 58 stran textu, 0 stran příloh

Literatura: 4 bibliografické citace (z toho 0 cizojazyčných), 16 internetových zdrojů (z toho 5 cizojazyčných)

Hodnocení:

Autorka Kristýna Šroňková se ve své práci zabývá financováním zdravotně postižených sportovců v České republice.

Teoretická část se stručně věnuje historii přístupu ke zdravotnímu handicapu, historii a současnosti sportu zdravotně postižených, klasifikací, paralympijskými hrami a sporty, deaflympijskými hrami, Global games a organizacemi pořádající paralympijské a deaflympijské hry. V krátkosti je zde zmíněna oblast financování zdravotně postižených sportovců v ČR a spor organizací, ovlivňující finanční situaci handicapovaných sportovců.

V empirické části se autorka snaží pomocí ankety a otevřených otázek zjistit způsob financování zdravotně postižených sportovců. Této anketě se zúčastnilo 12 sportovců.

Problematika financování sportu osob s postižením je přínosným a aktuálním tématem a jeho přiblížení odborníkům z této oblasti i širší veřejnosti považují za velmi potřebné.

Práce však po formální i obsahové stránce nesplňuje požadavky na bakalářskou práci.

Teoretická část práce z převážné části nezmiňuje současné poznání v oblasti financování ZP sportovců. Dále je zde využito pouze malé množství bibliografických citací, jsou uvedeny přímé citace bez správného označení (zejména v kapitole 2.9 Financování ZPS v ČR) a text obsahuje řadu shodného textu s jinými dokumenty – viz. protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce.

Kapitola 4. Metodika práce dostatečně nepopisuje sledovaný soubor, metody neodpovídají zvolenému cíli a není zde uvedeno, jakým způsobem byla data zpracována.

Kapitola 5. Výsledky obsahuje přehled čerpání státních dotací a svazové finanční výnosy, ovšem většinou bez doplňující informace pro bližší pochopení. Dále je zde věnován prostor jednotlivým otázkám ankety, ovšem z důvodu zachování anonymity je většina získaných informací nesdělena či velmi zobecněna. Z hlediska vědecké etiky není vhodné pokládat respondentům otázky, na které tazatel zná odpověď, či je tato odpověď snadno dohledatelná v dostupných zdrojích (viz. otázka č. 1 a 2).

Diskuze zcela chybí.

Nedostatky lze nalézt ve způsobu citování zdrojů – mimo výše uvedené např. Kudláček 2013b; Kříž & Uher, 1986 (nejsou v seznamu literatury).

Pro výše uvedené nedostatky nedoporučuji předložení této bakalářské práce k obhajobě.

V Praze 26. dubna 2015

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.