

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Věra Tesařová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek, CSc.

Název práce: Informovanost odběratelů o kvalitě pitné vody v Kraji Vysočina

Autor posudku:

(jméno, příjmení,

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail,

telefon):

MUDr. F. Kožíšek, CSc.; SZÚ; [water@szu.cz](mailto:water@szu.cz)

*Vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Právům spotřebitelů je v posledních letech věnována stále větší pozornost a dostává se jim opora také v zákonech. To je i případ odběratelů pitné vody z veřejného zásobování, jejichž právo na informaci o kvalitě pitné vody, jakož i o udělených výjimkách, je zakotveno v zákoně o ochraně veřejného zdraví. S výjimkou stížností však není tato oblast předmětem státního zdravotního dozoru (jak provozovatelé plní svou informační povinnost). Tato bakalářská práce je první sondou, jak to v této oblasti v ČR vypadá. I když stav se zdá být celkem uspokojivý, zjištěné nedostatky (které nebudou specifické jen pro kraj Vysočina) mohou být pro krajské hygienické stanice podnětem k intervenci a přispět ke zlepšení stavu. Pro tvůrce legislativy mohou být podnětem k zamyšlení, zda formulace v zákoně neupřesnit či nerozšířit.*

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

*Autorka zpracovala práci samostatně, s vedoucím práce jen konzultovala osnovu práce, znění a počet dotazníků a způsob jejich vyhodnocení. Autorka nastudovala nejen domácí literární prameny, ale zvládla i dostupné relevantní zahraniční publikace. Práce je koncipována systematicky.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

*Autorka nepracovala s žádnou specifickou hypotézou, za cíl si dala zmapování situace v oblasti informování spotřebitelů o kvalitě pitné vody v určité geografické oblasti (kraj Vysočina). V teoretickém úvodu podává informaci o hlavních zdravotních rizicích z pitné vody, které mohou spotřebitele ohrožovat a měly (mohly) by ho zajímat. Dále podává právní rámec této problematiky, jakož i přehled všech provozovatelů vodovodů v kraji a jejich kategorizace (profesionální společnosti, obce, jiné...).*

*V praktické části jednak studovala způsob podávání informací prostřednictvím webových stránek provozovatelů, jednak dotazem oslovila všechny provozovatele v několika okresech. Speciálně se pak zaměřila na několik obcí, kde je v současné době udělena výjimka z kvality vody, a dotazníky oslovila přímo občany, aby ověřila, jak je způsob informování efektivní a jakou zanechává u spotřebitelů „stopu“.*

*Dotazníkově šetření u provozovatelů (kteří odpověděli) zahrnuje zásobující asi 84% obyvatel kraje. Téměř ve všech podchycených městech/obcích jsou informace podle zákona dostupné., byt jsou podávány různými formami a způsoby. Je však otázkou, jaká část populace tyto informace skutečně vyhledává, resp. vůbec ví o svých právech.*

*Výsledky práce by měly být předneseny na některém z hygienických seminářů, aby se s nimi seznámili i pracovníci KHS z ostatních krajů, a také publikovány v některém z vodohospodářských časopisů, aby byli na nedostatky upozorněni i provozovatelé vodovodů.*

4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

*Práce je po stránce formální dobře a přehledně zpracována, obsahuje řadu tabulkových výstupů z registrů. Jazyk je na slušné úrovni. Literatura je správně citována.*

13

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaké je podle Vašeho názoru asi procento populace, které se o kvalitu pitné vody ve svém vodovodu aktivně zajímá? (Myslím obecně, nikoliv jen obce, kde je s kvalitou vody problém.)

Navrhovala byste nějak upravit (v ohledu informovanosti) zákon o ochraně veřejného zdraví nebo je podle vás současné znění zcela vyhovující?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Práci doporučuji k obhajobě**

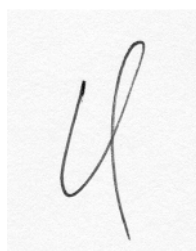
**Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře – nedostatečně***

**Výborně**

**Datum:**

16.8.2014

**Podpis:**



*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

<b>Doporučená klasifikace celkového hodnocení</b>		<b>Poznámka</b>
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>