



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor:** Bc. Lukáš Nachtigal

**Název práce:** Brána cizincům otevřena?

**Vedoucí DP:** Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je relevantní pro obor, jelikož autor zkoumá vztah NNO k společensky relevantní oblasti. Chybí však propojení s teorií OS a větší důraz na to, jak zvolené téma přispívá k obecnějším tématům studia občanské společnosti.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretický rámec není v práci základem výzkumu, několik vybraných teorií jsou i před prezentací výzkumných výsledků relativně zjednodušeně aplikované na otázku imigrace a integrace v ČR.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Hypotézy byly formulované bez využití teorie.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Výzkum, potažmo analýza zvoleného předmětu práce, je nejsilnější stránkou práce. Autor se výborně orientuje v problematice, vyléčil maximum z rozhovorů, zdůvodnil metody a celkově výzkum dobře zasadil do práce jako celku.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Závěry práce jsou dobře zformulované, hypotézy jsou zohledněné v závěru, není však zřejmé, jestli autor zkoumal vliv, který NNO mají na imigrační a integrační politiku ČR nebo jaký vliv by mohly mít.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Ano.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autor píše poutavě.</b>	

**Celková známka před obhajobou: 2**



*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

### **Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

V práci je patrné velké soustředění na samotnou problematiku migrace a méně na OS. V práci chybí kapitola teoretická v úvodu, která by definovala jak OS tak perspektivu, ze které se autor na téma dívá. Proto jsou také hypotézy formulované bez odkazu na teorii. Autor prokázal výbornou orientaci ve zvolené problematice, provedl velmi kvalitní a přínosný výzkum, zvláště oceňuji eleganci, se kterou se autor snaží o nalezení kompromisu mezi jednotlivými názory a hodnotami. Autor nastudoval celkem hodně literatury, včetně zahraniční, zejména pokud jde o českou literaturu k vybranému tématu, čerpal téměř ze všech relevantních pramenů. Autor píše poutavým stylem a prezentuje téma a své závěry zajímavým, přesto analytickým, stylem.

Zde uvádím dílčí komentáře/otázky:

- Zkoumá předložená DP, jakou roli OOS mají v imigraci a integraci, nebo jakou roli by mely mít?
- Str. 2: European Integration or Investment Fund?
- Str.4: není jasné, na základě čeho autor hypotézy formuloval.
- Zda se, že autor nerozlišuje mezi pojmem komunismus a socialismus, jednou je režim komunistický, pak zase socialistický.
- Str. 11: „pobyt dlouhodobí);“
- Str. 12 – Chybí zdůvodnění, proč se autor takto domnívá: „Osobně se domnívám, že nelze zlepšit celkovou koordinaci sledované problematiky migrace a integrace bez značné míry centralizace, která je zároveň co nejbližší vládě.“
- Odkazy na statistiku ČSU nejsou dostatečně přesné, všude jsou odkazy na celou publikaci, místo konkrétních stran.
- „Zde je předně důležité zamezit vytváření etnickohomogenních skupin, což se v případě všech komunit vždy nedaří.“ – Platí to i pro většinovou společnost? Str. 25
- Dobrá práce s prameny, statistiky a celkově znalost problematiky.
- Str. 37, to už ale mohou: „umožnit cizincům zakládat samostatně neziskové organizace“
- Str. 41, není Potůček ale Fiala: „POTŮČEK 2006:162):“
- Aplikace teorii OS na české migrační NNO je zjednodušená, nedostatečně zargumentována. Str. 41
- Str. 42, „Právě proto by se dalo říci, že silná role třetího sektoru je znakem nejvíce vyspělých společností.“ Je Japonsko nevyspělá společnost?
- Str. 46: Ale kdo financoval poradenství NNO když ne stát? „Předně tak tomu bylo zpočátku, kdy se stát toliko této problematice nevěnoval, někdo však náležitě poradenství musel poskytovat.“
- Str. 39 – Proč autor zvolil pouze ekonomické teorie OOS?
- Str. 54, meditace místo mediace.
- Zda se, že nejsou oddělené ani výsledky ani rozhovory s NNO a se statni správou.
- Bylo třeba pro potvrzení druhé hypotézy provedení výzkumu, když její správnost autor dokládá existencí Konsorcia NNO zabývajících se migrací?



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

**V Praze dne 10.9.2014**

.....

**Podpis vedoucího práce.**