

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Hana Berková
Téma práce:	Auditorská činnost
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24.6.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku auditu. Takové téma je není příliš časté pro zpracování jako diplomovou práci, nicméně se v poslední době objevuje poměrně častěji než v minulosti. Volbu tohoto tématu považuji za zajímavou, vhodnou a potenciálně přínosnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a zcela jistě také znalosti ekonomických souvislostí. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována řada publikací, odborných článků, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Zejména zahraniční odborná literatura je velmi bohatá. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomantka v úvodu své práce nezmiňuje, jedná se v jejím případě především o deskripci a analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, má předkládaná diplomová práce šest kapitol: 1) Vývoj auditorské činnosti; 2) Význam auditu a jeho cíle; 3) Ověřovací zakázka; 4) Občanskoprávní odpovědnost auditora; 5) Disciplinární odpovědnost auditora; a 6) Trestněprávní aspekty auditorské činnosti. Struktura práce je odpovídající obsahu i rozsahu práce.

Práce je doplněna seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, přehledem použitých zdrojů informací (rozdělených podle jejich druhů, ale bohužel neuspořádaných abecedně) a přílohami.

4. Vyjádření k práci

Tato diplomová práce je zpracována na téma, které je nikoliv často zpracovávané a které považuji za velmi zajímavé. Proto kladně hodnotím, že si jej diplomantka vybrala.

Práce je celkově více popisná, její právně-analytická část není příliš obsáhlá. Diplomantka spíše nabízí celkový přehled informací o auditu a jeho průběhu. Analýza právní úpravy auditu, jejích nedostatků, popř. návrh na změny *pro futuro* jsou rozsahově skromnější.

Z hlediska obsahu práce a správnosti uváděných informací nemám k tomuto podstatnější výhrady. Některé závěry diplomantky by mohly být předmětem diskuse (např. na str. 22 závěr o extenzivnosti výkladu daného ustanovení), ale zcela nesprávné závěry jsem v práci nenalezl.

V souhrnu se jedná o velmi pěknou práci, která je však částečně učebnicovým popisem problematiky auditu. Za více právně orientované považuji pasáže týkající se odpovědnosti auditora a trestněprávních konsekvencí jeho činnosti.

Některé výše zmíněné nedostatky a zejm. nižší míra právní analýzy, mi nedovolují, abych práci hodnotil nejvyšším stupněm.

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle této práce, jak byly v úvodu vymezeny, byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není často zpracováváno jako absolventská práce. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila řadu odborných zdrojů, u některých z nich se jedná o publikace zahraniční. I přes to se domnívám, že zde byla příležitost využít většího počtu zahraničních publikací, neboť k tomuto tématu v zahraničí vychází dostatek publikací. Forma citací je bez připomínek až na „dvojitace“ (např. cit 14 a 15), u kterých není zřejmé, jaká citace se vztahuje k jaké části textu – takovéto použití odkazů považuji za velmi nevhodné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tématu práce by míra analýzy mohla být vyšší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na velmi dobrém stupni. V práci jsem našel jen drobné nedostatky (např. na str. 20 chybí slovo „důležité“ v textu „stejně, ne-li ještě důležitější“). Vzhledem k osobě diplomantky jako studentky práva však zaráží psaní čárek mezi číslem odstavce a „písm.“ v citaci ustanovení právního předpisu (např. v poznámce pod čarou č. 47).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka obecně hodnotí míru nezávislosti auditora na klientovi, když je auditor za svou práci, která spočívá v hodnocení klienta, klientem finančně odměňován? Jaké je řešení tohoto zásadního a přetrvávajícího problému? (str. 14 a násl.)
- 2) Mohla by diplomantka shrnout možnosti třetí osoby žádat po auditorovi náhradu škody? (V jakých případech, jaké osoby, za jakých podmínek) (str. 37 a násl.)
- 3) Jaké jsou podle názoru diplomantky aktuálně hlavní nedostatky právní úpravy auditu v ČR?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 31. července 2014


 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

 oponent diplomové práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Hana Berková
Téma práce:	Auditorská činnost
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24.6.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku auditu. Takové téma je není příliš časté pro zpracování jako diplomovou práci, nicméně se v poslední době objevuje poměrně častěji než v minulosti. Volbu tohoto tématu považuji za zajímavou, vhodnou a potenciálně přínosnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a zcela jistě také znalosti ekonomických souvislostí. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována řada publikací, odborných článků, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Zejména zahraniční odborná literatura je velmi bohatá. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomantka v úvodu své práce nezmiňuje, jedná se v jejím případě především o deskripci a analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, má předkládaná diplomová práce šest kapitol: 1) Vývoj auditorské činnosti; 2) Význam auditu a jeho cíle; 3) Ověřovací zakázka; 4) Občanskoprávní odpovědnost auditora; 5) Disciplinární odpovědnost auditora; a 6) Trestněprávní aspekty auditorské činnosti. Struktura práce je odpovídající obsahu i rozsahu práce.

Práce je doplněna seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, přehledem použitých zdrojů informací (rozdělených podle jejich druhů, ale bohužel neuspořádaných abecedně) a přílohami.

4. Vyjádření k práci

Tato diplomová práce je zpracována na téma, které je nikoliv často zpracovávané a které považuji za velmi zajímavé. Proto kladně hodnotím, že si jej diplomantka vybrala.

Práce je celkově více popisná, její právně-analytická část není příliš obsáhlá. Diplomantka spíše nabízí celkový přehled informací o auditu a jeho průběhu. Analýza právní úpravy auditu, jejích nedostatků, popř. návrh na změny *pro futuro* jsou rozsahově skromnější.

Z hlediska obsahu práce a správnosti uváděných informací nemám k tomuto podstatnější výhrady. Některé závěry diplomantky by mohly být předmětem diskuse (např. na str. 22 závěr o extenzivnosti výkladu daného ustanovení), ale zcela nesprávné závěry jsem v práci nenalezl.

V souhrnu se jedná o velmi pěknou práci, která je však částečně učebnicovým popisem problematiky auditu. Za více právně orientované považuji pasáže týkající se odpovědnosti auditora a trestněprávních konsekvencí jeho činnosti.

Některé výše zmíněné nedostatky a zejm. nižší míra právní analýzy, mi nedovolují, abych práci hodnotil nejvyšším stupněm.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce, jak byly v úvodu vymezeny, byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není často zpracováváno jako absolventská práce. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila řadu odborných zdrojů, u některých z nich se jedná o publikace zahraniční. I přes to se domnívám, že zde byla příležitost využít většího počtu zahraničních publikací, neboť k tomuto tématu v zahraničí vychází dostatek publikací. Forma citací je bez připomínek až na „dvojitace“ (např. cit 14 a 15), u kterých není zřejmé, jaká citace se vztahuje k jaké části textu – takovéto použití odkazů považuji za velmi nevhodné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tématu práce by míra analýzy mohla být vyšší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na velmi dobrém stupni. V práci jsem našel jen drobné nedostatky (např. na str. 20 chybí slovo „důležité“ v textu „stejně, ne-li ještě důležitější“). Vzhledem k osobě diplomantky jako studentky práva však zaráží psaní čárek mezi číslem odstavce a „písm.“ v citaci ustanovení právního předpisu (např. v poznámce pod čarou č. 47).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka obecně hodnotí míru nezávislosti auditora na klientovi, když je auditor za svou práci, která spočívá v hodnocení klienta, klientem finančně odměňován? Jaké je řešení tohoto zásadního a přetrvávajícího problému? (str. 14 a násl.)
- 2) Mohla by diplomantka shrnout možnosti třetí osoby žádat po auditorovi náhradu škody? (V jakých případech, jaké osoby, za jakých podmínek) (str. 37 a násl.)
- 3) Jaké jsou podle názoru diplomantky aktuálně hlavní nedostatky právní úpravy auditu v ČR?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 31. července 2014


 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

 oponent diplomové práce

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Hana Berková
Téma práce:	Auditorská činnost
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24.6.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku auditu. Takové téma je není příliš časté pro zpracování jako diplomovou práci, nicméně se v poslední době objevuje poměrně častěji než v minulosti. Volbu tohoto tématu považuji za zajímavou, vhodnou a potenciálně přínosnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a zcela jistě také znalosti ekonomických souvislostí. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována řada publikací, odborných článků, a to jak v České republice, tak v zahraničí. Zejména zahraniční odborná literatura je velmi bohatá. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomantka v úvodu své práce nezmiňuje, jedná se v jejím případě především o deskripci a analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, má předkládaná diplomová práce šest kapitol: 1) Vývoj auditorské činnosti; 2) Význam auditu a jeho cíle; 3) Ověřovací zakázka; 4) Občanskoprávní odpovědnost auditora; 5) Disciplinární odpovědnost auditora; a 6) Trestněprávní aspekty auditorské činnosti. Struktura práce je odpovídající obsahu i rozsahu práce.

Práce je doplněna seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, přehledem použitých zdrojů informací (rozdělených podle jejich druhů, ale bohužel neuspořádaných abecedně) a přílohami.

4. Vyjádření k práci

Tato diplomová práce je zpracována na téma, které je nikoliv často zpracovávané a které považuji za velmi zajímavé. Proto kladně hodnotím, že si jej diplomantka vybrala.

Práce je celkově více popisná, její právně-analytická část není příliš obsáhlá. Diplomantka spíše nabízí celkový přehled informací o auditu a jeho průběhu. Analýza právní úpravy auditu, jejích nedostatků, popř. návrh na změny *pro futuro* jsou rozsahově skromnější.

Z hlediska obsahu práce a správnosti uváděných informací nemám k tomuto podstatnější výhrady. Některé závěry diplomantky by mohly být předmětem diskuse (např. na str. 22 závěr o extenzivnosti výkladu daného ustanovení), ale zcela nesprávné závěry jsem v práci nenalezl.

V souhrnu se jedná o velmi pěknou práci, která je však částečně učebnicovým popisem problematiky auditu. Za více právně orientované považuji pasáže týkající se odpovědnosti auditora a trestněprávních konsekvencí jeho činnosti.

Některé výše zmíněné nedostatky a zejm. nižší míra právní analýzy, mi nedovolují, abych práci hodnotil nejvyšším stupněm.

5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Cíle této práce, jak byly v úvodu vymezeny, byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není často zpracováváno jako absolventská práce. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila řadu odborných zdrojů, u některých z nich se jedná o publikace zahraniční. I přes to se domnívám, že zde byla příležitost využít většího počtu zahraničních publikací, neboť k tomuto tématu v zahraničí vychází dostatek publikací. Forma citací je bez připomínek až na „dvojitace“ (např. cit 14 a 15), u kterých není zřejmé, jaká citace se vztahuje k jaké části textu – takovéto použití odkazů považuji za velmi nevhodné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tématu práce by míra analýzy mohla být vyšší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce je doplněna přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na velmi dobrém stupni. V práci jsem našel jen drobné nedostatky (např. na str. 20 chybí slovo „důležité“ v textu „stejně, ne-li ještě důležitější“). Vzhledem k osobě diplomantky jako studentky práva však zaráží psaní čárek mezi číslem odstavce a „písm.“ v citaci ustanovení právního předpisu (např. v poznámce pod čarou č. 47).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka obecně hodnotí míru nezávislosti auditora na klientovi, když je auditor za svou práci, která spočívá v hodnocení klienta, klientem finančně odměňován? Jaké je řešení tohoto zásadního a přetrvávajícího problému? (str. 14 a násl.)
- 2) Mohla by diplomantka shrnout možnosti třetí osoby žádat po auditorovi náhradu škody? (V jakých případech, jaké osoby, za jakých podmínek) (str. 37 a násl.)
- 3) Jaké jsou podle názoru diplomantky aktuálně hlavní nedostatky právní úpravy auditu v ČR?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 31. července 2014


 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

 oponent diplomové práce