

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Mgr. Vendula Studená

Název práce: Objektivní hodnocení poruch stability u pacientů po poškození mozku

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí BP: MUDr. Bc. Marie Tichá

Oponent BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura a rozsah odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, nicméně část praktická výrazně převažuje nad částí teoretickou, která je zpracována jen na třinácti stranách vč. obrazové dokumentace. Kapitoly na sebe v některých částech ne zcela logicky navazují - autorka začíná kapitolou Zpětná vazba v rehabilitaci, poté „přeskočí“ k tématu poškození mozku (které je zpracováno velmi povrchně), a dále v navazující kapitole rozebírá posturální stabilitu (ovšem bez toho, že by v předchozí kapitole bylo zmíněno, zda a jak poruchy stability souvisí s klinickým obrazem u pacientů po poškození mozku). Podobně kapitola Relaxace je bez návaznosti zařazena po kapitole Virtuální realita, vzhledem k tématu práce je navíc poměrně nadbytečná a přináší jen vágní sdělení. Vlastní názory autorky (např. str. 15 „...dle mého názoru není tento pojem zcela přesný, neboť..“) patří do kapitoly Diskuze, nikoliv do teoretické části BP.

Z práce je patrné, že se autorka při jejím zpracování soustředila především na část praktickou, která je zpracována velmi dobře – autorka analyzovala velké množství dat, výsledky jsou prezentovány přehledně v četných tabulkách a grafech. Tyto výsledkové tabulky a grafy by nicméně měly být součástí kapitoly Výsledky, nepatří až do kapitoly Diskuze.

2. Formální náležitosti práce

Jazyková a slohová úprava je odpovídající, text je srozumitelný, bez gramatických chyb nebo překlepů. Grafické úpravě práce by prospělo, pokud by autorka lépe pracovala se zarovnáním / odsazováním textu v kapitolách, které obsahují výčet více různých položek (např. strany 16, 25 a další) – zde se čtenář v textu poněkud ztrácí. Ne zcela vhodné je také zarovnávání textu „na střed“ u všech víceřádkových popisů grafů a tabulek.

Seznam použité literatury je vyhovující, včetně dodržení pravidel pro vytváření bibliografických citací.

3. Cíl práce

Cíl práce je jasně definován a splněn.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 41 literárních pramenů, z toho cca 2/3 cizojazyčných. Literatura je reprezentativní a aktuální. Za chybu považuji, že autorka blíže nezmiňuje bakalářské práce, které se na KRL 1.LF UK podobnou tematikou posturografie a virtuální reality zabývaly v předchozích letech.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Autorka využila k získání výsledků vhodných metod a metodika praktické části je v práci kvalitně popsána. Chybí popis, jak byly získávány informace pro část teoretickou – databáze, klíčová slova apod.

6. Přínos pro praxi

Přístrojové metody vyšetření posturální stability jsou moderním přístupem v hodnocení efektivity terapie. Propojení se scénou ve virtuální realitě představuje inovativní přístup v terapii pacientů s poruchami stability a jeho potenciál pro klinickou praxi je značný.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se v problematice zorientovala vyhovujícím způsobem. Praktická část výrazně převyšuje část teoretickou, která je zpracována průměrně.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány přehledně formou grafů a tabulek, komentáře jsou až na výjimky (např. graf v Příloze 4) srozumitelné.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Závěry práce jsou formulovány vyhovujícím způsobem, autorka v Diskuzi vhodně zmiňuje i návrhy pro řešení nevýhod virtuálního prostředí.

10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální, vychází z požadavků klinické praxe s pacienty s poruchami stability.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Existují bakalářské práce KRL 1.LF UK z předchozích let, které se tématem posturografie nebo virtuální reality již zabývaly? Vycházela jste z nich a jejich výsledků? V čem na něj navazujete a v čem se naopak (např. metodologicky) lišíte?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 29. května 2015

Podpis:

